



Dunavarsány Város Önkormányzata  
Képviselő-testülete és  
Bíráló Bizottsága  
részére

Tárgy: tanácsadói szakvélemény

**Tisztelt Képviselő-testület!**  
**Tisztelt Bizottság!**

A Képviselő-testület döntése alapján hazai eljárásrendben lefolytatott nyílt közbeszerzési eljárás indult **Dunavarsány Városháza épületének kivitelezése** tárgyában. Az ajánlati felhívás KÉ 16288/2014 számon jelent meg a Közbeszerzési Értesítő 2014/93. számában 2014. augusztus 8-án. Az ajánlattételi dokumentációt 15 szervezet igényelte.

Több ajánlattevő élt a kiegészítő tájékoztatás kérés lehetőségével. Az ajánlattevők által határidőben benyújtott kérdéseket, illetve a határidőn túl érkezett kérdések közül azokat, melyek az ajánlat műszaki tartalmát érintették, 2014. augusztus 25-én megválaszoltuk. Az ezt követően, 2014. augusztus 26-án érkezett határidőn túli kérdéseket már nem válaszoltuk meg.

Az egyik ajánlattevő 2014. augusztus 27-én előzetes vitarendezést kezdeményezett a Kbt. 79. §-a alapján. A Kérelmező két, az eljárást megindító felhívásban meghatározott feltétellel kapcsolatosan késve feltett és így meg nem válaszolt kérdésére tett fel előzetes vitarendezés formájában. Az előzetes vitarendezési kérelemre az ajánlattevő álláspontját 2014. augusztus 28-án, még az ajánlattételi határidő lejárta előtt küldtük meg az ajánlattevőknek. Az előzetes vitarendezési kérelemnek nem adtunk helyet.

Az ajánlattételi határidő 2014. augusztus 28-án 10:00 órakor lejárt. A határidőig 8 ajánlattevő nyújtott be ajánlatot. Az ajánlatok felbontásának törvényes akadálya nem volt, az ajánlatok felbontásáról jegyzőkönyv készült, melyet az ajánlattevők elektronikus úton kaptak meg.

Az ajánlatok felbontása után az ajánlatokat átnéztem a hiánypótolható dokumentumok tekintetében és megállapítottam, hogy valamennyi ajánlattevő esetében hiánypótlásra van szükség. Megállapítottam azt is, hogy négy ajánlat olyan, nem egyértelmű kijelentést tartalmaz, melynek tisztázására felvilágosítást kell kérni az ajánlattevőtől. A hiánypótlási felhívást és felvilágosítás kérést 2014. szeptember 4-én küldtem meg az ajánlattevőknek. A hiánypótlási határidő 2014. szeptember 12-én 10:00 órakor lejárt. A határidőig 7 ajánlattevő teljesítette a hiánypótlást és adott felvilágosítást, egy ajánlattevő sem hiánypótlást, sem felvilágosítást nem nyújtott be.

**AZ AJÁNLATOK ÉRVÉNYESSÉGÉNEK MEGÁLLAPÍTÁSA**

1. számú ajánlattevő: **Lőrinci Építő és Fővállalkozó Kft.** (1193 Budapest, Derkovits Gyula u. 82.)

1.	Ajánlati ár (nettó)	<b>432.769.837,-</b>	Ft
2.	Késedelmi kötbér mértéke	<b>500.000,-</b>	Ft/nap
3.	Jótállás időtartama	<b>60</b>	hónap
4.	Benyújtani tervezett számlák száma	1 db előlegszámla, 4 db részszámla, 1 db végszámla = <b>6</b> db számla	

Az ajánlattevő hiánypótlást benyújtott.

**Értékelés:** Az ajánlattal kapcsolatban az alábbi nem megfelelések állapíthatók meg:

1. Az ajánlattevő az eljárást megindító felhívás III.2.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság pontja M.2.d) alkalmassági minimumkövetelményében megfogalmazottakkal ellentétesen nem igazolta, hogy rendelkezik legalább 1 fő műszaki szakemberrel, aki a szerződés teljesítésében szakági felelős műszaki vezetőként fog részt venni, és aki rendelkezik felsőfokú műszaki végzettséggel, legalább 2 éves, közlekedésépítési felelős műszaki vezetőként szerzett szakmai tapasztalattal. A hiánypótlásban bemutatott szakember szakmai önéletrajza nem mutat be legalább két év közlekedésépítési felelős műszaki vezetőként szerzett szakmai tapasztalatot. Az eljárást megindító felhívás V.4) Egyéb



információk: pontja 3. Hiánypótlás alpontjára tekintettel további hiánypótlás elrendelésére nincs lehetőség.

2. Az ajánlattevő az eljárást megindító felhívás V.4) Egyéb információk pontja 22. alpontjában foglalt kötelezettséggel - mely szerint az ajánlatkérő előírta, hogy az ajánlattevő ajánlatához csatolt nyilatkozatban tisztázza, mely szakembert mely pozícióra jelöli, illetve, hogy nyertessége esetén gondoskodik az adott szakemberek kamarai nyilvántartásba vételéről – ellentétesen nem csatolta nyilatkozatát a teljesítésbe bevonni kívánt valamennyi szakember vonatkozásában. A hiányosságot hiánypótlás keretében sem orvosolta.
3. Az ajánlattevő a hiánypótlásában új kapacitásait rendelkezésre bocsátó személyt jelölt meg, azonban a Kbt. 55. § (5) bekezdésével ellentétesen nem jelölte meg a kapacitásait rendelkezésre bocsátó személyt az ajánlattételi dokumentáció 2.7. számú mellékletének megfelelő nyilatkozatában. Az eljárást megindító felhívás V.4) Egyéb információk: pontja 3. Hiánypótlás alpontjára tekintettel további hiánypótlás elrendelésére nincs lehetőség.
4. Az ajánlattevő a fizetési ütemtervét nem az eljárást megindító felhívás III.1.2) pontjában foglaltaknak megfelelően állította össze. A hiányosságot hiánypótlás keretében sem orvosolta.

Mindezek alapján megállapítható, hogy az ajánlat a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja alapján **érvénytelen**, mivel egyéb módon nem felel meg az eljárást megindító felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, mely alapján **az ajánlattevő az eljárás további szakaszában nem vesz részt, ajánlata értékelésre nem kerül.**

## 2. számú ajánlattevő: Polaris-Nord Kft. (2310 Szigetszentmiklós, Csepeli út 15.)

1.	Ajánlati ár (nettó)	<b>303.792.752,-</b>	Ft
2.	Késedelmi kötbér mértéke	<b>500.000,-</b>	Ft/nap
3.	Jótállás időtartama	<b>60</b>	hónap
4.	Benyújtani tervezett számlák száma	1 db előlegszámla, 2 db részszámla, 1 db végszámla = <b>4 db számla</b>	

Az ajánlattevő hiánypótlást és felvilágosítást benyújtott.

**Értékelés:** Az ajánlattal kapcsolatban az alábbi nem megfelelőségek állapíthatók meg:

1. Az eljárást megindító felhívás III.2.4) pontja szerint a szerződés a Kbt. 122. § (9) bekezdése szerint fenntartott. Az ajánlattevő annak ellenére nyújtotta be ajánlatát, hogy nyilvános és közhiteles adatbázisból megállapítható módon az előző évben áfa nélkül számított árbevétele meghaladta az egymilliárd forintot, így nem jogosult a közbeszerzési eljárásban való részvételre.
2. Az ajánlattevő a 4. értékelési részszempontra vonatkozó ajánlatát az eljárást megindító felhívás III.1.2) pontjában meghatározott követelménnyel („A nyertes ajánlattevő köteles részszámlát kibocsátani a teljes ajánlati ár göngyöltve megadott 25, 50, és 75 százalékának megfelelő összegről.”) ellentétesen adta meg. Ez a hiányosság a Kbt. 67. § (7) bekezdése alapján nem javítható sem hiánypótlás, sem felvilágosítás keretében, mivel az az ajánlati kötöttség megsértésével, azaz a szerződés feltételeire adott tartalmi ajánlat módosításával járna.
3. Az ajánlattevő a hiánypótlási felhívásnak megfelelően az ajánlattételi dokumentáció 13. fejezetében foglaltak szerint ismét benyújtotta a Megvalósítási-fizetési ütemtervet és erőforrástervet, mellyel kapcsolatban megállapítható, hogy:
  - Az ajánlattételi dokumentáció 13.2. pont első francia bekezdésében foglaltakkal ellentétesen az ütemterv nem a projekt teljes műszaki tartalmára vonatkozik, abból kimaradt a kiviteli tervekkel kiadott költségvetési főösszesítő 6. Útépítés tervezés és kivitelezés sorának megfelelő munkák ismertetése.
  - Az erőforrásterv nem tartalmazza a teljesítéshez szükséges humán erőforrás megbontását, valamint a felhasználni kívánt gépek, eszközök darabszámát, kapacitás adatait.



- A fizetési ütemterv nem tartalmazza az adott havi göngyöltett teljesítés, számlázható teljesítés, göngyöltett számlázás értékét, az adott havi teljesítés, és a göngyöltett teljesítés százalékos arányát a szerződéses összeghez viszonyítva.
- A fizetési ütemtervben feltüntetett előleg számla összege lényegesen meghaladja az eljárást megindító felhívás III.1.2) pontjában hivatkozott, a Kbt. 131. § (1) bekezdésének megfelelő, a tartalékkeret és áfa nélkül számított teljes ellenszolgáltatás 5%-ának megfelelő összeget.

Mindezek alapján megállapítható, hogy az ajánlat a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja alapján **érvénytelen**, mivel egyéb módon nem felel meg az eljárást megindító felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, mely alapján **az ajánlattevő az eljárás további szakaszában nem vesz részt, ajánlata értékelésre nem kerül.**

### 3. számú ajánlattevő: **KÁROLYHÁZ Építőipari Kft.** (5000 Szolnok, Vércse u. 21.)

1.	Ajánlati ár (nettó)	<b>449.500.000,-</b>	Ft
2.	Késedelmi kötbér mértéke	<b>500.000,-</b>	Ft/nap
3.	Jótállás időtartama	<b>60</b>	hónap
4.	Benyújtani tervezett számlák száma	0 db előlegszámla, 3 db részszámla, 1 db végszámla = <b>4</b> db számla	

Az ajánlattevő hiánypótlást benyújtott.

**Értékelés:** Az ajánlattal kapcsolatban nem megfelelés nem állapítható meg, az ajánlat az ajánlattételi felhívás és dokumentáció, valamint a jogszabályokban meghatározottak figyelembe vételével került összeállításra. Az ajánlattevő a szerződés teljesítésére való alkalmasságát megfelelő módon igazolta. Ezek alapján javaslom megállapítani, hogy **az ajánlat érvényes és értékelésre kerül.**

### 4. számú ajánlattevő: **Delta Épker Kft.** (1172 Budapest, Liget sor 21.)

1.	Ajánlati ár (nettó)	<b>419.005.635,-</b>	Ft
2.	Késedelmi kötbér mértéke	<b>100.001,-</b>	Ft/nap
3.	Jótállás időtartama	<b>60</b>	hónap
4.	Benyújtani tervezett számlák száma	1 db előlegszámla, 3 db részszámla, 1 db végszámla = <b>5</b> db számla	

Az ajánlattevő hiánypótlást és felvilágosítást nem nyújtott be.

**Értékelés:** Az ajánlattal kapcsolatban az alábbi nem megfelelések állapíthatók meg:

1. Az ajánlattevő által az ajánlat 7-9. oldalán csatolt, az ajánlattételi dokumentáció 2.7. számú mellékletének megfelelő nyilatkozatának 2. pontjában található táblázat utolsó előtti sorában kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezetet jelölt meg. Ugyanakkor az eljárást megindító felhívás V.4) Egyéb információk: 21. alpontjával ellentétesen nem csatolta ajánlatához az alkalmasság igazolásában résztvevő gazdasági szereplő cégálírási nyilatkozatát (közjegyzői aláírás-hitelesítéssel ellátott címpéldány vagy ügyvéd által ellenjegyzett aláírás minta) egyszerű másolatban. A hiányosságot hiánypótlás keretében sem orvosolta.
2. Az ajánlattevő által az ajánlat 22. oldalán csatolt, az eljárást megindító felhívás III.2.3) M.1. igazolási módjában meghatározottak szerinti referenciaigazolásból nem állapítható meg a referenciamunkát teljesítő vállalkozó személye, mivel a Vállalkozó neve, címe sorban a Megrendelő adatai kerültek feltüntetésre. A hiányosságot hiánypótlás keretében sem orvosolta.
3. Az ajánlattevő az eljárást megindító felhívás V.4) Egyéb információk pontja 22. alpontjában foglalt kötelezettséggel - mely szerint az ajánlatkérő előírta, hogy az ajánlattevő ajánlatához csatolt nyilatkozatban tisztázza, mely szakembert mely pozícióra jelöli, illetve, hogy nyertessége esetén gondoskodik az adott szakemberek kamarai nyilvántartásba vételéről – ellentétesen nem csatolta



nyilatkozatát a teljesítésbe bevonni kívánt valamennyi szakember vonatkozásában. A hiányosságot hiánypótlás keretében sem orvosolta.

4. Az ajánlattevő az eljárást megindító felhívás III.2.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság pontja M.2.d) alkalmassági minimumkövetelményéhez kapcsolódóan előírt igazolási móddal ellentétesen nem nyújtotta be az általa bemutatott szakember szakmai önéletrajzát. A hiányosságot hiánypótlás keretében sem orvosolta.
5. Az ajánlattevő által az ajánlattételi dokumentáció 13. fejezete szerint csatolt Megvalósítási-fizetési ütemterv és erőforrásterv átvizsgálása során az ajánlatkérő az alábbiakban felsorolt hiányosságokat, eltéréseket tapasztalta, melyeket az ajánlattevő hiánypótlás keretében sem orvosolt:
  - Az ajánlattételi dokumentáció 13.8. pont ötödik francia bekezdésében foglaltakkal ellentétesen az ütemterv nem mutatja be, hogy az Ajánlattevő mely munkafázisokat kíván saját munkaerővel, a közbeszerzés értékének tíz százalékát meghaladóan igénybe venni kívánt alvállalkozóval, a közbeszerzés értékének tíz százalékát nem meghaladóan igénybe venni kívánt alvállalkozóval, közreműködővel elvégeztetni.
  - Az ajánlattételi dokumentáció 13.8. pont kilencedik francia bekezdésében foglaltakkal ellentétesen az erőforrásterv nem tartalmazza a teljesítéshez szükséges humán erőforrás megbontását (fizikai állomány végzettség szerinti bontásban, vezetők, irányítók, gépkezelők, alvállalkozók ellátott funkciók szerint).
  - Az ajánlattételi dokumentáció 13.8. pont kilencedik francia bekezdésében foglaltakkal ellentétesen az erőforrásterv nem tartalmazza a felhasználni kívánt gépeket, eszközöket, azok darabszámát, kapacitás adatait, időbeli rendelkezésre állását.
  - Az ajánlattételi dokumentáció 13.8. pont tizedik francia bekezdésében foglaltakkal ellentétesen az erőforrásterv nem tartalmazza a teljesítéshez szükséges humán erőforrás, és a felhasználni kívánt gépek, eszközök heti összesítését.
  - Az ajánlattételi dokumentáció 13.8. pont tizenegyedik francia bekezdésében foglaltakkal ellentétesen az ütemterv nem mutatja be az egy időben a területen dolgozó technikai felszerelést legalább a munkagépekre és szállító járművekre vonatkozóan.
  - Az ajánlattételi dokumentáció 13.8. pont tizenegyedik francia bekezdésében foglaltakkal ellentétesen az ütemterv nem mutatja be a napi munkavégzés időtartamát.
  - Az ajánlattételi dokumentáció 13.8. pont tizenkettedik francia bekezdésében foglaltakkal ellentétesen a fizetési ütemterv nem tartalmazza a megvalósítási ütemterv részletességének megfelelően a műszaki teljesítés értékét, nem adja meg az egyes számlák teljesítményértékeit nettó összegben, előleg igénybevétele esetén az előleg számla, illetve a részszámlák és a végszámla kiállítási időpontját, valamint a kifizetések összegét.
  - Az ajánlattételi dokumentáció 13.8. pont tizenegyedik francia bekezdésében foglaltakkal ellentétesen a fizetési ütemterv nem tartalmazza az adott havi göngyöltett teljesítés, számlázható teljesítés, göngyöltett számlázás értékét, az adott havi teljesítés, és a göngyöltett teljesítés százalékos arányát a szerződéses összeghez viszonyítva.

Mindezek alapján megállapítható, hogy az ajánlat a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja alapján **érvénytelen**, mivel egyéb módon nem felel meg az eljárást megindító felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, mely alapján **az ajánlattevő az eljárás további szakaszában nem vesz részt, ajánlata értékelésre nem kerül.**

**5. számú ajánlattevő: Mecseki Magasépítők Kft. (7624 Pécs, Budai Nagy Antal u. 1. II/212.)**

1.	Ajánlati ár (nettó)	<b>331.931.000,-</b>	Ft
2.	Késedelmi kötbér mértéke	<b>500.000,-</b>	Ft/nap
3.	Jótállás időtartama	<b>60</b>	hónap
4.	Benyújtani tervezett számlák száma	1 db előlegszámla, 2 db részszámla, 1 db végszámla = <b>4 db számla</b>	

Az ajánlattevő hiánypótlást és felvilágosítást benyújtott.



**Értékelés:** Az ajánlattal kapcsolatban az alábbi nem megfeleléség állapítható meg:

1. Az ajánlattevő a 4. értékelési részszerpontra vonatkozó ajánlatát az eljárást megindító felhívás III.1.2) pontjában meghatározott követelménnyel („A nyertes ajánlattevő köteles részszámlát kibocsátani a teljes ajánlati ár göngyöltve megadott 25, 50, és 75 százalékának megfelelő összegről.”) ellentétesen adta meg.

Az ajánlattevő hiánypótlás 3. oldalán megváltoztatta az ajánlatához csatolt felolvasó lapon tett vállalását és úgy nyilatkozott, hogy „... nem kívánunk előleg számlát benyújtani, hanem 3 db részszámlát 25, 50, és 75 százalékának megfelelő összegről, valamint egy végszámlát, így a benyújtani tervezett számlák száma (4 db) nem változik.”

Megvizsgálva az ajánlattevő hiánypótlásban benyújtott nyilatkozatát megállapítható, hogy annak figyelembe vétele az ajánlati kötöttség megsértésével, azaz a szerződés feltételeire adott tartalmi ajánlat módosításával járna. A Kbt. 67. § (9) bekezdése alapján az ajánlatkérő köteles meggyőződni arról, hogy a hiánypótlás megadása a Kbt. 67. § (7) bekezdésekben foglaltaknak megfelel. A Kbt. 67. § (7) bekezdés rendelkezéseinek megsértése esetén, kizárólag az eredeti ajánlati példányt lehet figyelembe venni az elbírálás során.

Mindezek alapján megállapítható, hogy az ajánlat a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja alapján **érvénytelen**, mivel egyéb módon nem felel meg az eljárást megindító felhívásban és a dokumentációban meghatározott feltételeknek, mely alapján **az ajánlattevő az eljárás további szakaszában nem vesz részt, ajánlata értékelésre nem kerül.**

**6. számú ajánlattevő: Generál Centrál Kft. (6000 Kecskemét, Kiskőrösi út 12.)**

1.	Ajánlati ár (nettó)	<b>288.846.040,-</b>	Ft
2.	Késedelmi kötbér mértéke	<b>500.000,-</b>	Ft/nap
3.	Jótállás időtartama	<b>60</b>	hónap
4.	Benyújtani tervezett számlák száma	1 db előlegszámla, 2 db részszámla, 1 db végszámla = <b>4 db számla</b>	

Az ajánlattevő hiánypótlást és felvilágosítást benyújtott.

**Értékelés:** Az ajánlattal kapcsolatban az alábbi nem megfelelések állapíthatók meg:

1. Az ajánlattevő a 4. értékelési részszerpontra vonatkozó ajánlatát az eljárást megindító felhívás III.1.2) pontjában meghatározott követelménnyel („A nyertes ajánlattevő köteles részszámlát kibocsátani a teljes ajánlati ár göngyöltve megadott 25, 50, és 75 százalékának megfelelő összegről.”) ellentétesen adta meg. Ez a hiányosság a Kbt. 67. § (7) bekezdése alapján nem javítható sem hiánypótlás, sem felvilágosítás keretében, mivel az az ajánlati kötöttség megsértésével, azaz a szerződés feltételeire adott tartalmi ajánlat módosításával járna.
2. Az ajánlattevő a hiánypótlási felhívásnak megfelelően az ajánlattételi dokumentáció 13. fejezetében foglaltak szerint ismét benyújtotta a Megvalósítási-fizetési ütemtervet és erőforrástervet, mellyel kapcsolatban megállapítható, hogy:
  - A fizetési ütemterv nem tartalmazza az adott havi göngyöltött teljesítés értékét, és az adott havi teljesítés százalékos arányát a szerződéses összeghez viszonyítva.

Mindezek alapján megállapítható, hogy az ajánlat a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja alapján **érvénytelen**, mivel egyéb módon nem felel meg az eljárást megindító felhívásban és a dokumentációban meghatározott feltételeknek, mely alapján **az ajánlattevő az eljárás további szakaszában nem vesz részt, ajánlata értékelésre nem kerül.**

**7. számú ajánlattevő: KINAMÉ Kft.** (2360 Gyál, Toldi M. u. 45.)

1.	Ajánlati ár (nettó)	<b>335.677.086,-</b>	Ft
2.	Késedelmi kötbér mértéke	<b>50.000,-</b>	Ft/nap
3.	Jótállás időtartama	<b>60</b>	hónap
4.	Benyújtani tervezett számlák száma	0 db előlegszámla, 3 db részszámla, 1 db végszámla = <b>4 db számla</b>	

Az ajánlattevő hiánypótlást benyújtott.

**Értékelés:** Az ajánlattal kapcsolatban nem megfelelőség nem állapítható meg, az ajánlat az ajánlattételi felhívás és dokumentáció, valamint a jogszabályokban meghatározottak figyelembe vételével került összeállításra. Az ajánlattevő a szerződés teljesítésére való alkalmasságát megfelelő módon igazolta. Ezek alapján javaslom megállapítani, hogy **az ajánlat érvényes és értékelésre kerül.**

**8. számú ajánlattevő: Jó-Ép Kft.** (2300 Ráckeve, 052/22 hrsz.)

1.	Ajánlati ár (nettó)	<b>345.153.678,-</b>	Ft
2.	Késedelmi kötbér mértéke	<b>500.000,-</b>	Ft/nap
3.	Jótállás időtartama	<b>60</b>	hónap
4.	Benyújtani tervezett számlák száma	1 db előlegszámla, 2 db részszámla, 1 db végszámla = <b>4 db számla</b>	

Az ajánlattevő hiánypótlást és felvilágosítást benyújtott.

**Értékelés:** Az ajánlattal kapcsolatban az alábbi nem megfelelőségek állapíthatók meg:

1. Az ajánlattevő a 4. értékelési részszerpontra vonatkozó ajánlatát az eljárást megindító felhívás III.1.2) pontjában meghatározott követelménnyel („A nyertes ajánlattevő köteles részszámlát kibocsátani a teljes ajánlati ár göngyöltve megadott 25, 50, és 75 százalékának megfelelő összegekről.”) ellentétesen adta meg. Ez a hiányosság a Kbt. 67. § (7) bekezdése alapján nem javítható sem hiánypótlás, sem felvilágosítás keretében, mivel az az ajánlati kööttség megsértésével, azaz a szerződés feltételeire adott tartalmi ajánlat módosításával járna.
2. Az ajánlattevő a hiánypótlási felhívásnak megfelelően az ajánlattételi dokumentáció 13. fejezetében foglaltak szerint ismét benyújtotta a Megvalósítási-fizetési ütemtervet és erőforrástervet, mellyel kapcsolatban megállapítható, hogy:
  - A fizetési ütemterv nem tartalmazza az adott havi göngyöltött teljesítés értékét, és az adott havi teljesítés százalékos arányát a szerződéses összeghez viszonyítva.
  - A fizetési ütemterven feltüntetett előleg visszatartás mértéke az 1. részszámla tekintetében nem felel meg az eljárást megindító felhívás III.1.2) pontjában megfogalmazott azon követelménynek, mely szerint „Az előleget a részszámlákban szereplő százalékos levonások útján kell visszafizetni. A levonásokat attól a részszámlától kezdődően kell alkalmazni, amelyben az összes igazolt közbenső kifizetés mértéke (az előleg ill. a visszatartás levonása és visszafizetése nélkül) meghaladja az áfa nélkül számított ellenszolgáltatás tíz százalékát (10 %); és a levonások mértékét minden részszámla (az előleg ill. a visszatartás levonása és visszafizetése nélküli) összegének legalább harminc százalékában (30%) kell meghatározni, mindazon időpontig, amíg az előleg összege visszafizetésre nem kerül.”

Mindezek alapján megállapítható, hogy az ajánlat a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja alapján **érvénytelen**, mivel egyéb módon nem felel meg az eljárást megindító felhívásban és a dokumentációban meghatározott feltételeknek, mely alapján **az ajánlattevő az eljárás további szakaszában nem vesz részt, ajánlata értékelésre nem kerül.**



### AZ ÉRVÉNYES AJÁNLATOK ÉRTÉKELÉSE

A nyolc beérkezett ajánlat közül **kettő** érvényes. Az eljárást megindító felhívás alapján az érvényes ajánlatok az összességében legelőnyösebb ajánlat bírálati szempontja szerint kerülnek értékelésre.

A két érvényes ajánlatnak az értékelési szempontok szerinti tartalmi elemei:

Az elbírálás szempontjai	<b>KÁROLYHÁZ Építőipari Kft.</b> (5000 Szolnok, Vércse u. 21.)	<b>KINAMÉ Kft.</b> (2360 Gyál, Toldi M. u. 45.)
Ajánlati ár (nettó Ft)	<b>449.500.000,-</b>	<b>335.677.086,-</b>
Késedelmi kötbér mértéke (Ft/nap)	<b>500.000,-</b>	<b>50.000,-</b>
Jótállás időtartama (hónap)	<b>60</b>	<b>60</b>
Benyújtani tervezett számlák száma (db)	0 db előleghozzájárulás, 3 db részszámla, 1 db végösszeg = <b>4 db számla</b>	0 db előleghozzájárulás, 3 db részszámla, 1 db végösszeg = <b>4 db számla</b>

Az **1. részszerpont** tekintetében az értékelés során a pontszámok megállapításánál – az eljárást megindító felhívás V.3.3.2) pontjában és a dokumentációban, valamint „A Közbeszerzési Hatóság útmutatója az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén alkalmazható módszerekről és az ajánlatok elbírálásáról” III. A) 1. ba) pontjában leírtak figyelembe vételével – **a fordított arányosítás módszere** kerül alkalmazásra. Az ajánlatkérő számára legkedvezőbb ajánlat a maximális 100 pontot kapja.

A **2., 3. és 4. részszerpont** tekintetében az értékelés során a pontszámok megállapításánál – az eljárást megindító felhívás V.3.3.2) pontjában és a dokumentációban, valamint „A Közbeszerzési Hatóság útmutatója az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén alkalmazható módszerekről és az ajánlatok elbírálásáról” III. B) 2. pontjában leírtak figyelembe vételével – **hasznossági függvény** kerül alkalmazásra. A hasznossági függvény alapján az adott ajánlattevői megajánláshoz rendelt pontszámokat az ajánlattételi dokumentáció 12.5. – 12.7. pontjai tartalmazzák.

Az eljárás nyertese az az ajánlattevő, akinek a részszerpontok szerinti súlyszámmal szorzott pontszámainak összege a legmagasabb. A képlet alkalmazásával a két érvényes ajánlat értékelése:

Az elbírálás részszerpontjai	SSZ	<b>KÁROLYHÁZ Építőipari Kft.</b> 5000 Szolnok, Vércse u. 21.		<b>KINAMÉ Kft.</b> 2360 Gyál, Toldi M. u. 45.	
		ÉPSZ	ÉPSZ x SSZ	ÉPSZ	ÉPSZ x SSZ
Ajánlati ár	60	75	4500	100	6000
Késedelmi kötbér mértéke	10	100	1000	1	10
Jótállás időtartama	10	100	1000	100	1000
Benyújtani tervezett számlák száma	20	100	2000	100	2000
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összege:			<b>8500</b>		<b>9010</b>

SSZ = Súlyszám, ÉPSZ = Értékelési pontszám

**Értékelés:** Megállapítható, hogy az összességében legelőnyösebb érvényes ajánlatot a **KINAMÉ Kft.** tette.

A közbeszerzés becsült értéke 350.000.000 Ft-ban került meghatározásra. A szerződés teljesítéséhez rendelkezésre álló fedezet mértékét a becsült értékkel azonos összegben határoztuk meg. Az összességében legelőnyösebb ajánlatot benyújtó ajánlattevő által a szerződés teljesítéséért kért ellenszolgáltatás alatta marad a közbeszerzés becsült értékének, így nem látom akadályát a szerződés megkötésének. Javasolom ugyanakkor, hogy ne kerüljön kihirdetésre a második helyezett, mivel az általa megajánlott ellenérték csaknem nettó százmillió forinttal magasabb, mint a rendelkezésre álló anyagi fedezet.



### DÖNTÉSI JAVASLAT

Javaslom, hogy a közbeszerzési eljárást lezáró döntésként a következő döntések kerüljenek meghozatalra:

1. A **Lőrinci Építő és Fővállalkozó Kft.** (1193 Budapest, Derkovits Gyula u. 82.) ajánlata érvénytelen,
2. A **Polaris-Nord Kft.** (2310 Szigetszentmiklós, Csepeli út 15.) ajánlata érvénytelen,
3. A **KÁROLYHÁZ Építőipari Kft.** (5000 Szolnok, Vércse u. 21.) ajánlata érvényes,
4. A **Delta Épker Kft.** (1172 Budapest, Liget sor 21.) ajánlata érvénytelen,
5. A **Mecseki Magasépítők Kft.** (7624 Pécs, Budai Nagy Antal u. 1. II/212.) ajánlata érvénytelen,
6. A **Generál Centrál Kft.** (6000 Kecskemét, Kiskőrösi út 12.) ajánlata érvénytelen,
7. A **KINAMÉ Kft.** (2360 Gyál, Toldi M. u. 45.) ajánlata érvényes,
8. A **Jó-Ép Kft.** (2300 Ráckeve, 052/22 hrsz.) ajánlata érvénytelen,
9. Az összességében legelőnyösebb érvényes ajánlatot a **KINAMÉ Kft.** (2360 Gyál, Toldi M. u. 45.) tette,
10. Az eljárás eredményes volt,
11. Az eljárás nyertese a **KINAMÉ Kft.** (2360 Gyál, Toldi M. u. 45.),
12. Az ajánlatkérő nem jelöli meg nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlattevőt.

Cegléd, 2014. szeptember 13.

Kovács Gábor  
közbeszerzési tanácsadó