

## JEGYZŐKÖNYV

**Készült:** Dunavarsány Város Önkormányzata Képviselő-testületének a Városháza dísztermében 2016. május 19-én, 17<sup>05</sup> órai kezdettel megtartott, rendkívüli, nyílt üléséről.

<b>Jelen vannak:</b>	Gergőné Varga Tünde	polgármester
	Keresztesi Balázs	alpolgármester
	dr. Békássy Szabolcs	alpolgármester
	Herczeg Mariann	képviselő
	Kun László	képviselő
	Mekler Andrea	képviselő
	Surányi Tibor	képviselő
	Száger Gyula	képviselő
	dr. Szilágyi Ákos	jegyző
	Tyukodi-Bihari Zsuzsanna	aljegyző
	Vella Zoltán	beruházási és műszaki osztályvezető
	Vágó Istvánné	gazdasági osztályvezető
	Hebóné Dull Ibolya	igazgatási osztályvezető
	dr. Kiss István	szervezési és önkormányzati osztályvezető
valamint	Dobronyi Jánosné	jegyzőkönyvvezető

**Gergőné Varga Tünde polgármester:** Szeretettel köszöntöm az ülésen megjelent kedves vendégeinket, intézményvezetőket, a Képviselő-testület tagjait és a Hivatal dolgozóit. Megállapítom, hogy a testület 7 fővel jelen van, határozatképesek vagyunk, az ülést megnyitom. Jegyzőkönyv hitelesítőknak javaslom Herczeg Mariann és Száger Gyula képviselőket megválasztani. Aki a javaslattal egyetért, kérem, szavazzon.

A Képviselő-testület **7 igen, 0 nem, 0 tartózkodás** szavazatarányban az alábbi határozatot hozza:

### **93/2016. (V. 19.) számú Képviselő-testületi határozat**

Dunavarsány Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az ülés jegyzőkönyvének hitelesítésére Herczeg Mariann és Száger Gyula képviselőket jelöli ki.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** Képviselő-testület

**Gergőné Varga Tünde polgármester:** Javaslatot teszek a napirendi pontokra, amelyek megegyeznek a meghívóban előzetesen közltekkel. Van-e valakinek valami hozzáfűznivalója a napirendi pontokhoz? Kun László képviselő úr kér szót.

**Kun László képviselő:** Köszönöm szépen. Javaslatom lenne a napirendi pontok módosítására, mégpedig aszerint, hogy az 5. napirendi pontot, a „Javaslat a Csujjogató Táncegyesület kérelmének elbírálására” című napirendi pontot javaslom, hogy vegyük le a tárgyalandó pontok közül, és kérem tisztelettel Polgármester asszonyt, hogy erről szavaztassa meg a Képviselő-testületet. A Humánpolitikai Bizottság hozta ezt a döntést, és javasolta a Pénzügyi, Jogi és Ügyrendi Bizottság számára, hogy vegyük le ezt a napirendi pontok közül. Méghozzá azért, mert a Humánpolitikai Bizottság az idei évben szerette volna egy picit szigorítani a pályázati rendszerünket, ami alapvetően nagyon jól működik, de pontosan tudhatja az, aki ismeri, hogy azért mindig voltak kisebb kilengések. Ezt szerettük volna az idén egy kicsit szigorítani. Nem azért, hogy szűkmarkúbbak legyünk, hiszen tudhatjuk, hogy ez az a testület, amely jelentős mértékben megnövelte a civil pályázaton adható összeget. Hanem azért, hogy egy picit reguláljuk azokat a kilengéseket, és apró hibákat, amelyek sokszor előfordultak a pályázat során. Előrelátóan gondolkodtunk a bizottsági ülésen, amikor a civil pályázatokat elbíráltuk, és nem a teljes összeget fordítottuk pályázati támogatásokra, hanem bizonyos tartalékot képeztünk. Éppen ezért, hogy ha esetleg ilyen kérelmek adódnak év közben – hiszen pontosan tudtuk, hogy ilyesmire számíthatunk – adjuk át ezt a tartalék összeget az Oktatási, Kulturális

és Sport Alapítvány részére, hogy legyen lehetősége az ilyen esetekben a pályázónak a kérelmét érvényesítenie. Amennyiben most tárgyaljuk ezt a napirendi pontot, tisztelt képviselőtársak, azzal, ha mondhatom így, nyilvánvalóvá tesszük, hogy a pályázati rendszerünk egy fabatkát sem ér. Szeretném jelezni, hogy mindannyian megszavaztuk ezt a pályázati rendszert, amit egyébként év elején módosítottunk is. Szerintem tiszteletlenség lenne mind a Bizottság, mind saját magunk felé, ha ezt tárgyalnánk. Ha pozitívan bíráljuk el, akkor magunkat, ha negatívan bíráljuk el ezt a kérelmet – amit szerintem senki nem szeretne, mert hiszen mindenki azt szeretné, ha minél több civil szervezetet tudnánk támogatni – akkor pedig a kérelmezőt köpjük szemem. Ezért javaslom, hogy ezt vegyük le a napirendi pontok közül. Ahogy ezt már Herczeg Mariann képviselő asszonnyal a legutóbbi testületi ülés után megbeszéltük, lehetőség van az Alapítványunkhoz fordulni. Igazából nem is értem, hogy ezek után miért van ez itt előttünk. Továbbra is erre szeretnénk felhívni a figyelmet, hogy a pályázónak erre lehetősége nyílik. És szerintem ezzel a döntéssel mindenki jól jár.

**Gergóné Varga Tünde polgármester:** Azzal egyetértek, hogy nagyon oda kell figyelni a pályázatoknál, hiszen közpénzekkel bánunk. Én is azt szeretném, hogy ez a pályázati rendszer úgy működjön, ahogy azt a testület megalkotta. Biztos, hogy majd még előjönnek más problémák, mert a pályázati feltételekben minden részletesen le van írva, és lehetséges, hogy most is követtünk el hibát. Ha már megszavaztuk, akkor így legyen. Viszont, ha valami nem jól működik, akkor lehet változtatni rajta. Úgy emlékszem, hogy arról beszéltünk, hogy jövőre próbálunk még valamit változtatni a pályázaton. Egyetértek azzal, hogy a testület következetesen kezelje a pályázatokat. És mivel van lehetőség arra, hogy máshol kapjanak támogatást, semmi gond nincs, nyilván ezt javasolni fogjuk. Ezzel más lehetőségek is megnyílnak a táncgyűlés részére, és nem gondolnám, hogy ezért meg fognak minket rohanni azok a szervezetek, akik esetleg lemaradtak, vagy valamiért nem pályáztak. Nekem viszont az a véleményem, és azt hangoztattam mindig, hogy az kapjon támogatást, aki dolgozik, és olyan tevékenységet végez, ami a közösség javát szolgálja, sok embert érint és közösségépítő. Ha olyan munkát végez, mint a Csujjogató táncgyűlés, amelynek a fellépéseit láthattuk nagyon sokszor, akkor érdemes a támogatásra.

**Herczeg Mariann képviselő:** A Bizottság elnökével már beszéltünk erről a múltkor is, és lehet, hogy ott került porszem a gépezetbe, hogy Polgármester asszony javasolta nekik. Mert talán másik 2 egyesület is volt, akik valami miatt lemaradtak a pályázás lehetőségéről, és utólag adták be a kérelmüket.

**Kun László képviselő:** Igen, és sikerrel is jártak.

**Herczeg Mariann képviselő:** Viszont én nem szeretném levenni a napirendi pontról, mert a levélre válaszolni illik, tehát a testületnek mégiscsak foglalkoznia kell az írásos kérelemmel. Azt elfogadom, hogy a rendeleteink szerint nem áll módjában a testületnek támogatni őket ebben a formában, de akkor erről kell döntést hoznunk, és hivatkozva a rendeletben lévő szabályokra, meg kell nekik mondani, és etikus nekik egy levelet írni. Úgy gondolom, hogy annyival azért tiszteljünk meg bármilyen civil szervezetet is, ha egy kérelemmel fordul a testülethez, akkor arra reagáljon a testület, és tájékoztassa, hogy lehetőségük van az alapítványhoz fordulni a támogatás ügyében, és ott majd a kuratórium elbírálja saját hatáskörben, hogy tudja-e támogatni őket, illetve ha igen, mennyivel tudja.

**Gergóné Varga Tünde polgármester:** Én ez ügyben fogok nekik írni egy levelet, a Képviselő-testület nevében, amiben ezeket az indokokat leírom, és felhívom a figyelmüket, hogy támogatási kérelemmel fordulhatnak a Művelődési, Oktatási és Sport Alapítványhoz. Már most beszéltünk róla annyit, mintha napirendi pontként tárgyaltuk volna, úgyhogy napirendi pontként szerintem már nem kell. Aki egyetért azzal, hogy a „Javaslat a Csujjogató Táncgyűlés kérelmének elbírálására” című 5. napirendi pontot vegyük le a tárgyalandó pontok közül, kérem. szavazzon.

A Képviselő-testület **6 igen, 1 nem, 0 tartózkodás** szavazatarányban az alábbi határozatot hozza:

## **94/2016. (V. 19.) számú Képviselő-testületi határozat**

Dunavarsány Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a a „Javaslat a Csujjogató Táncegyesület kérelmének elbírálására” című napirendi pontot leveszi az ülés napirendjéről.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** Polgármester

**Gergőné Varga Tünde polgármester:** Köszönöm. A napirendi pontok így a következők:

1. Javaslat az Önkormányzat 2016. évi költségvetéséről szóló 1/2016. (II. 10.) önkormányzati rendelet módosítására
  2. Javaslat intézményeket érintő átszervezések véleményezésére
  3. Javaslat az Önkormányzat 2015. évben végzett gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatairól szóló beszámoló elfogadására
  4. Javaslat a Dunavarsány és Környéke Család- és Gyermekjóléti Szolgálat Alapító Okiratának módosítására és a módosításokkal egységes szerkezetű okiratok elfogadására
  5. Javaslat a Dunavarsányi Városgazdálkodási Kft. 2015. évi beszámolójának elfogadására
  6. Javaslat a „Dunavarsány Város játszótéri rehabilitáció és közterületek felújítása” tárgyú közbeszerzési eljárás megindítására
  7. Javaslat a „*Notebook beszerzés*” tárgyú beszerzési eljárás eredményének megállapítására
  8. Javaslat a „*Bajcsy-Zsilinszky utca szennyvíz- és ivóvízhálózat teljes állapot felmérési és fejlesztési létesítési dokumentáció elkészítése, valamint az Epres köz (786/6 helyrajzi szám) ivóvízhálózat bővítés tervezése, engedélyezése és kivitelezése*” tárgyú beszerzési eljárás eredményének megállapítására
  9. Javaslat a KEHOP-2.2.2-15-2015-00039 azonosító számú Dunavarsány Szennyvíztisztító Telep Technológiájának korszerűsítése pályázat konzorciumi megállapodás aláírására
  10. Javaslat a Sportpálya ingatlanokra tervezett pályaház, öltözőépület DTE – Dunavarsányi Torna Egylet – által történt építési engedély kérelem benyújtásának hozzájárulásáról
- Aki egyetért a napirendi pontokkal, kérem, szavazzon.

A Képviselő-testület **7 igen, 0 nem, 0 tartózkodás** szavazatarányban az alábbi határozatot hozza:

## **95/2016. (V. 19.) számú Képviselő-testületi határozat**

Dunavarsány Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az ülés napirendjét az alábbiak szerint állapítja meg:

1. Javaslat az Önkormányzat 2016. évi költségvetéséről szóló 1/2016. (II. 10.) önkormányzati rendelet módosítására
2. Javaslat intézményeket érintő átszervezések véleményezésére
3. Javaslat az Önkormányzat 2015. évben végzett gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatairól szóló beszámoló elfogadására
4. Javaslat a Dunavarsány és Környéke Család- és Gyermekjóléti Szolgálat Alapító Okiratának módosítására és a módosításokkal egységes szerkezetű okiratok elfogadására
5. Javaslat a Dunavarsányi Városgazdálkodási Kft. 2015. évi beszámolójának elfogadására
6. Javaslat a „Dunavarsány Város játszótéri rehabilitáció és közterületek felújítása” tárgyú közbeszerzési eljárás megindítására
7. Javaslat a „*Notebook beszerzés*” tárgyú beszerzési eljárás eredményének megállapítására
8. Javaslat a „*Bajcsy-Zsilinszky utca szennyvíz- és ivóvízhálózat teljes állapot felmérési és fejlesztési létesítési dokumentáció elkészítése, valamint az Epres köz (786/6 helyrajzi szám) ivóvízhálózat bővítés tervezése, engedélyezése és kivitelezése*” tárgyú beszerzési eljárás eredményének megállapítására
9. Javaslat a KEHOP-2.2.2-15-2015-00039 azonosító számú Dunavarsány Szennyvíztisztító Telep Technológiájának korszerűsítése pályázat konzorciumi megállapodás aláírására

10. Javaslat a Sportpálya ingatlanokra tervezett pályaház, öltözőépület DTE – Dunavarsányi Torna Egylet – által történt építési engedély kérelem benyújtásának hozzájárulásáról

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** Polgármester

**Gergőné Varga Tünde polgármester:** Napirend előtt szeretném felkérni Németh Istvánt, a Globomax Kft. területi képviselőjét, hogy mesélje el nekünk ezzel az új szerkezettel kapcsolatos tudnivalókat, és tájékoztasson minket, hogy hogyan is lesz tovább.

**Németh István, a Globomax Kft. képviselője:** A Képviselő-testület kérésére egy mobilállványra elhelyezett, vezeték nélküli TV segítségével tudják nyomon követni az ülésen történeteket. Csak egy 220 voltos csatlakozásra van szükség hozzá, és működik. Ha nincs már rá szükség, akkor el lehet tenni az állvánnyal együtt a technikai helyiségbe, vagy akár más helyiségbe is át lehet vinni, ha máshol lenne rá szükség. Ugyanaz fog látszani rajta, mint a testület mögötti TV képernyőjén. Ha bármi kérdés van, szívesen válaszolok rá.

**Gergőné Varga Tünde polgármester:** Mennyibe kerülne ez nekünk?

**Németh István, a Globomax Kft. képviselője:** Készítettem rá egy ajánlatot, ez egészen pontosan bruttó 548 ezer forintba kerül.

**Gergőné Varga Tünde polgármester:** Köszönjük szépen. Ha ezzel kapcsolatosan nincs több kérdés, akkor folytatnám a napirend előtti témákkal.

*Néhány mondatban beszámol az elmúlt testületi ülés óta eltelt időszakban az önkormányzatot és a közéletet érintő legfontosabb eseményekről, rendezvényekről, programokról, és tájékoztatást ad a közeljövőben megrendezendő ünnepek, városi rendezvények, valamint a következő testületi ülés időpontjairól.*

**Surányi Tibor képviselő:** Tisztelet és elismerés a diákokkal végzett munkájukért az iskola összes tanítójának, de szeretnék itt és most egy egyenes tájékoztatást kapni arról, hogy az elmúlt hónapban fegyelmi problémák voltak, amelyek megoldásában Polgármester asszony is részt vett. Ennek szeretném tudni a megoldását, illetve az okát, hogy mitől jutott el idáig a diákok „csínytevése”, ami már bőven meghaladja az egészség veszélyeztetését. A lopások mennyisége is túlnő már az emberek tűrőképességének határán. Az a kérdésem, hogy a probléma kicsattanása után milyen megoldási elképzelés van arra, hogy ne ismétlődjön a probléma. Illetve milyen segítségre van szüksége az iskolának ahhoz, hogy az ilyen közösségbe nem illeszkedő, renitens magaviselettel lévő diákok a sportórát és egyéb lehetőségeket kihasználva a többiek inzultálását, vagy megkárosítását végzik. A falubeli pletykák alapján is vannak hírek, ezért úgy gondolom, hogy testületi ülés keretében is megbeszélhetjük. Bár én Polgármester asszonyhoz fordulok a kérdéssel, de ha igazgató helyettes asszony hozzászól, azt külön megköszönöm, illetve a Gyermekjóléti és Családsegítő Szolgálatra is ugyanúgy tartozik ez az ügy.

**Gergőné Varga Tünde polgármester:** Igen, tudunk a problémáról, mert van olyan kapcsolatunk az iskolával, hogy jelzik ezeket a problémákat felénk, bár attól függetlenül, hogy a város gyerekei járnak oda, nem feltétlenül kellene nekünk erről tudni, illetve, mint önkormányzat nem is igazán tudunk semmiféle hivatalos segítséget nyújtani, nincs kompetenciánk beavatkozni. De persze, hogy tudunk róla, sőt az egyik szülő kimondottan kérte, hogy a városvezető legyen ott az egyik szülői értekezleten. Volt még az előzőekben is olyan, amikor a gyermekek egymás ellen követtek el olyan csínytevést, ami már túlment a csínytevésen, hiszen nem iható folyadékot öntöttek a kulacsába egy gyereknek. Ez már túlmegy a játék szinten, ez már nem az a kategória, hanem durvább. Volt ez ügyben egy komoly szülői értekezlet, az egész osztálya ott volt annak a gyereknek, akinek a kulacsába öntötték ezt az italt. Hátborzongató volt az egész értekezlet, főleg az elkövetők szüleinek hozzáállása ehhez a történethez. Nem vagyok olyan érzékenyülő típus, de megmondom őszintén, hazáig sírtam a szülői után, mert annyira tehetetlennek éreztem magam ebben az ügyben. És a pedagógusok tényleg mindent megtesznek annak érdekében, hogy itt olyan oktatás folyjék, amiről az elején beszéltem, hogy mind a gyerekek,

mind a pedagógusok tudjanak ilyen kiváló eredményeket elérni. Mert ez az ő feladatuk, és nem az, hogy naponta jegyzőkönyveket gyártsanak, és vizsgálatokat indítsanak, és felelősöket keressenek a gyerekek ügyében. Egy nyomozó munkáját végzik egész nap, azt keresve, hogy ki, milyen renitens dolgot csinál az iskolában. Ezek ellenére tudnak olyan eredményeket produkálni, ami országos hírűvé teszi az iskolát. A lopásokról is tudok, arról is hallottam. Átadom a szót az igazgató helyettes minőségében is itt ülő képviselő asszonynak, hogy tájékoztasson bennünket, hogy mi lett a következménye a lopásoknak, amelyekben ugyanezek a gyerekek voltak a főszereplők, akik az előzőeket is elkövették.

**Mekler Andrea képviselő:** Köszönöm a szót, a lopással kezdem, merthogy azt a rendőrség már lezárta. A tény bizonyított, de lezárták, mert mivel gyerekkorúak, nem büntethetőek, úgyhogy ez most egy akta, semmi más. Több ezer forintot loptak össze. A napjainkat valóban az igazgató asszonnyal mindketten, szinte minden nap nyomozással töltjük. Hol a dohányzás, hol a lopás, az ilyen atrocitások miatt, mint az az ital ügy volt. Egyébként az még nincs lezárva, nem tudom, hogy hol tart a nyomozás, de szerintem mi többet nyomoztunk, mint a rendőrök, és egyszerűen megfoghatatlan ez a két lány. Olyan dac- és védszövetségben vannak egymással, hogy képtelen bárki is sarokba szorítani őket. Egyáltalán nem ismerik el, amiket elkövettek. Itt a téren gyülekeznek azok reggelenként, akiknek nincs első órája. Mindenkit kihallgattunk, hogy mikor hagyhatták el a teret, és hol jöttek be az iskola udvarába, mert ezt sem tudjuk. Ezek után szigorítás következett. A hátsó bejáratot lezártuk, és délután 4-ig használhatatlan. Vettünk egy automata kapurendszer hátra a parkolóhoz, mert azt gyanítjuk, hogy ott lógtak be. A pedagógus autóparkoló kapujáról van szó, merthogy az első kapu automata, és monitoron látják bentről, hogy ki jön be. Ott nem jöttek be. Nem tudjuk bizonyítani, hogy mikor jött be a két gyerek.

**Surányi Tibor képviselő:** A téren van kamerafelvétel. Azt nem kérték ki?

**Mekler Andrea képviselő:** A szülő is volt benn, mert a szülő gyerekekkel együtt volt itt a téren, és ő még látta őket, és nem egyeznek a vallomások.

**Surányi Tibor képviselő:** Ki kell kérni a rendőrségtől a felvételt, és időpont alapján ki lehet nézni a képet, hogy ki, mikor jött el.

**Mekler Andrea képviselő:** A két lánynak fegyelmi eljárása volt a múlt héten, amelynek az a következménye, hogy mindentől el vannak tiltva. Nyilvánvaló, hogy olyan rendelkezést nem hozhatunk, hogy áthelyezzük másik osztályba, mert épp elég probléma van már, és nem akarjuk tetézni másik osztályban is. Egyébként az egyik lányt a tegnapi nap folyamán kiemelték a családból. Nem tudom, hogy ez befutott-e, mert hallottuk, hogy még nem hagyták teljesen jóvá, és én még tegnap délután 6 óra felé itt láttam csavarogni a hölgyeményt. Nem tudom, hogy végül elvitték-e?

**Gyurasics Gáborné, a Gyermekjóléti Szolgálat képviselője:** A Gyermekjóléti Szolgálat a szükséges dokumentációt az ideiglenes elhelyezésről azonnali javaslattal átadta a Gyámhivatalnak. Ma többször rátelefonáltunk, hogy megkapta-e az ügyintéző az e-mailben csatolt anyagot, és hol tart a dolog. Minden halad a maga útján, ezt a választ kaptuk.

**Mekler Andrea képviselő:** Mert ez a lány azóta is betört lakásba, és elvitte az osztálytársa anyjának a fizetését. Édesanyja fogja a fejét, nem tud mit csinálni. Köteleztük a szülőket, hogy kísérjék reggel az iskolába, és kicsengetéskor itt álljanak a kapuban, és vigyék haza a gyerekeiket. Most a szülők már itt állnak, de hogy délutánonként hogy cselleng a két lány az utcákon, azt nem tudjuk. A fegyelmi eljárás folyamán én megkérdeztem a szülőket, és szétteszik a kezüket. Tehát ott a családban van a legnagyobb baj. Mi próbálunk mindent megtenni a magunk keretein belül. Miután a szülőknek kicsit indulatosabban elmondtam – miután az iskolát akarták mindenért hibáztatni – hogy mi mindent teszünk meg azért, hogy megpróbáljuk megfékezni, meg felügyelet alá vonni a gyerekeket – pl. minden szünetben ott állnak a folyosón a tanári mellett, már amikor nem tűnnek el pillanat alatt – és nem győzzük keresni őket. Mindenben csak röhögnek, mindenből gúnyt űznek. A másik lány pedig pszichiátriai kezelés alatt áll. Kínlódunk. Az osztályfőnök is teljesen ki van már borulva, mint ahogy az egész osztály és a szülei is. És van úgy, hogy ezek a gyerekek nem alszanak otthon, hanem csavarogva, itt-ott-amott alszanak. A többi szülő próbálta elérni, hogy rúgja ki az igazgató asszony ezeket a gyerekeket, de e mellé a fegyelmi eljárások sokaságát kell tenni, hogy ezt meg lehessen tenni, és nekünk kell megkeresni azt az iskolát, ahová el lehet őket helyezni.

**Surányi Tibor képviselő:** A városban elég sok kamera lett telepítve az önkormányzat finanszírozásával, ami, én úgy gondolom, hogy sok helyzetben megoldást adhat. Jegyző úrtól kérdezem, hogy ebben a helyzetben nem lehetne-e ezt a rendszert az iskola támogatására bevonni? Mi ennek a jogi formája? Az iskolának kell kérni, vagy a rendőrségnek kell kérni? Mert ahogy be tudták bizonyítani sok esetben, hogy X autók merre mentek, én úgy gondolom, hogy ez eléri azt a szintet, hogy érdemes lenne hivatalosan is foglalkozni ezzel. Vagy ha a rendszer ezt sem tudja, akkor szerintem több kamerát én nem fogok megszavazni. Mert az, hogy van kamerarendszer milliós tételekben, de nem tudjuk mire használni, annak semmi értelme. Döntsük el, hogy vagy használjuk, vagy ne legyen.

**dr. Szilágyi Ákos jegyző:** Tudomásom szerint a rendőrség ezt a kamerarendszert használja. Az iskolában a korábbi időszakban is volt már, hogy az öltözőből elloptak különböző ingóságokat. Visszanézték akkor is a rendőrök a felvételeket, de nem lehetett azonosítani az elkövetőket, mert túl sokan jártak az iskolába ki és be. Egyebekben a rendőrség több esetben élt már azzal a jogosítványával, hogy figyelik és kezelik ezt a rendszert. Ahhoz, hogy ők bármilyen eljárásokban, bármilyen felvételt erről a rendszerről felhasználjanak, foglalási jegyzőkönyvvel szoktak megkeresni, és lefoglalják tőlünk ezeket a felvételeket, elviszik, és megnézik, hogy fel tudják-e használni. Ezekkel az esetekkel kapcsolatban foglalást nem szoktunk kapni, ezek az ő eljárásukban vannak. Azt elmondta egyszer a kapitány úr is, hogy abban az esetben, ha tanköteles gyermekkel találkozunk iskolaidőben, vagy bárhol közterületen, akkor kötelességük megállítani, és megkérdezni, hogy mit keres ott, és értelemszerűen intézkedni, akár a gyermekvédelem bevonásával. Azt tudom, hogy a gyermekvédelmi alapellátásban a gyermekvédelmi szolgálat teszi a dolgát, és mindegyik ilyen eljárásba, mikor be kellett vonni, akkor az iskola be is vonta őket. Sőt, volt, hogy a cselekmények elkövetése után a gyerekek a szülőkkel együtt megjelentek a gyermekjóléti szolgálatnál meghallgatáson. Természetesen a rendőrökkel lehet egyeztetni, akár a rendőrőrs állományával, akár őrsparancsnok asszonnyal, hogy fokozottan figyeljék a gyerekeket iskolaidőben, ha a járőr itt van Dunavarsányban. Természetesen a felvételekkel más együttműködési forma is elképzelhető, de minden esetben rendőrségi engedéllyel tudunk hozzáférni. Tehát hivatalos eljárásban csak így lehet, hogy lefoglalják a felvételt, és felhasználják, beazonosítják az elkövetőket. Én úgy tudom a rendőröktől, hogy voltak már sikeres akciók, amikor ennek segítségével elkövetőket fogtak el, de arra kértük legutóbb is a kamerarendszer üzemeltetőjét, hogy ha elkoszolódnak az esőben, porban a kameralencsék, hogy folyamatosan tisztítsák, takarítsák azokat. Az elmúlt időszakban volt két olyan bűncselekmény, hogy egy pizzéria és a gyros ház feltörése történt ugyanazon az éjszakán. Úgy tudom, hogy a kamerafelvételek nem sokat értek, vagy nem találták meg ennek alapján az elkövetőket, tehát lehetne még ezt a rendszert sűríteni. Vagy, ha nem elég érzékenyek a kamerák, vagy nem elég nagy felbontásúak, akkor inkább több pénzt kéne költeni, hogy olyan kamerák kerüljenek kihelyezésre, amelyek azt a célt, amire szántuk őket, betöltsék. Elnök úr bizottsága azt bármikor megteheti, hogy őrsparancsnok asszonyt meghívja egy ilyen beszélgetésre, és egy olyan javaslatot megfogalmaz a testületnek, amiben tudunk érdemi lépéseket tenni. Nem tudom, hogy kielégítő volt-e a válasz.

**Surányi Tibor képviselő:** Igen, köszönöm szépen.

**Gergőné Varga Tünde polgármester:** Ezt az ügyet most lezárom, és megkezdjük a testületi ülés napirendi pontjainak tárgyalását.

### **1. Javaslat az Önkormányzat 2016. évi költségvetéséről szóló 1/2016. (II. 10.) önkormányzati rendelet módosítására**

**Gergőné Varga Tünde polgármester:** A rendeletbe az eddigi előirányzat módosítások kerültek bele, és egyéb átvezetések történtek meg. Más egyéb, jelentős változás ebben a módosításban nincs, de ha bárkinek kérdése van osztályvezető asszonyhoz, tegye fel. A Pénzügyi Jogi és Ügyrendi Bizottság tárgyalta. Amennyiben nincs kérdés, szavazásra terjesztem fel a rendelettervezetet. Aki egyetért az Önkormányzat 2016. évi költségvetéséről szóló 1/2016. (II. 10.) önkormányzati rendelet módosításával a rendelettervezet szerint, kérem, szavazzon.

A Képviselő-testület **7 igen, 0 nem 0 tartózkodással** az alábbi rendeletet alkotja:

az Önkormányzat 2016. évi költségvetéséről szóló 1/2016. (II. 10.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló **9/2016. (V. 20.)** önkormányzati rendeletét.

*A napirendi ponthoz tartozó előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.*

## **2.) Javaslat intézményeket érintő átszervezések véleményezésére**

**Gergőné Varga Tünde polgármester:** A Klebelsberg Intézményfenntartó Központ alá tartozó két iskolának – az Árpád Fejedelem Általános Iskolának és az Erkel Ferenc Alapfokú Művészetoktatási Iskolának – vannak átszervezési javaslatai, és ezekhez a Képviselő-testület véleményét kéri a KLIK, ezeket kellene jóváhagynunk. Az Árpád Fejedelem Általános Iskolánál a halmozottan fogyatékos SNI-s gyerekek integrálási feladatát kell átvezetnünk. Egy iskolánál, egy központnál történik az ő ellátásuk, illetve az Erkel Ferenc Alapfokú Művészetoktatási Iskolánál beindul az oboa és fagott tanszék. A Humánpolitikai Bizottság tárgyalta, és elfogadásra javasolta. Amennyiben nincs kérdés, ismertetem a határozati javaslatot: Dunavarsány Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a jelen határozat meghozatalát segítő előterjesztés 1., illetve 2. számú melléklete szerinti táblázatban meghatározott, a Dunavarsányi Árpád Fejedelem Általános Iskolát és a Dunavarsányi Erkel Ferenc Alapfokú Művészeti Iskolát érintő átszervezéseket véleményezte, és az abban foglaltakkal egyetért. Aki ezzel egyetért, kérem, szavazzon.

A Képviselő-testület **7 igen, 0 nem, 0 tartózkodás** szavazatarányban az alábbi határozatot hozza:

### **96/2016. (V. 19.) számú Képviselő-testületi határozat**

Dunavarsány Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a jelen határozat meghozatalát segítő előterjesztés 1., illetve 2. számú melléklete szerinti táblázatban meghatározott, a Dunavarsányi Árpád Fejedelem Általános Iskolát és a Dunavarsányi Erkel Ferenc Alapfokú Művészeti Iskolát érintő átszervezéseket véleményezte, és az abban foglaltakkal egyetért.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** Polgármester

*A napirendi ponthoz tartozó előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.*

## **3.) Javaslat az Önkormányzat 2015. évben végzett gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatairól szóló beszámoló elfogadására**

**Gergőné Varga Tünde polgármester:** A napirendi ponttal kapcsolatban egyrészt az önkormányzat a gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatellátásról szóló beszámolóját tartjuk a kezünkben, valamint a Dunavarsány és Környéke Család- és Gyermekjóléti Szolgálat intézményvezetőjének beszámolóját láthatja a Képviselő-testület, amelyet a Társulás is elfogadott. A Pénzügyi, Jogi és Ügyrendi, illetve a Humánpolitikai Bizottság tárgyalta a napirendi pontot. Felteszem szavazásra a határozati javaslatot: Dunavarsány Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény 96.§ (6) bekezdésében foglaltak szerint az önkormányzat gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatainak ellátásáról szóló 2015. évi beszámolóját megtárgyalta és elfogadja. Aki ezzel egyetért, kérem, szavazzon.

A Képviselő-testület **7 igen, 0 nem, 0 tartózkodás** szavazatarányban az alábbi határozatot hozza:

### **97/2016. (V. 19.) számú Képviselő-testületi határozat**

Dunavarsány Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény 96.§ (6) bekezdésében foglaltak

szerint az önkormányzat gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatainak ellátásáról szóló 2015. évi beszámolóját megtárgyalta és elfogadja.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** Polgármester

*A napirendi ponthoz tartozó előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.*

#### **4.) Javaslat a Dunavarsány és Környéke Család- és Gyermekjóléti Szolgálat Alapító Okiratának módosítására és a módosításokkal egységes szerkezetű okiratok elfogadására**

**Gergőné Varga Tünde polgármester:** A Társulási Tanács tárgyalta, és szintén elfogadta ennek az alapító okiratnak a módosítását. A Képviselő-testület is kérem, hogy szavazzon erről. A Pénzügyi, Jogi és Ügyrendi, illetve a Humánpolitikai Bizottság tárgyalta, és elfogadásra javasolja. Dunavarsány Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

- a) a Dunavarsány és Környéke Család- és Gyermekjóléti Szolgálat Alapító Okiratának módosítását a jelen határozat meghozatalát segítő előterjesztés 1. számú melléklete szerinti tartalommal elfogadja.
- b) a Dunavarsány és Környéke Család- és Gyermekjóléti Szolgálat Alapító Okiratának a) pont szerinti módosításaival egységes szerkezetbe foglalt Alapító Okiratát a jelen határozat meghozatalát segítő előterjesztés 2. számú melléklete szerinti tartalommal elfogadja.
- c) felhatalmazza a Polgármestert az a)-b) pontok szerinti okiratok aláírására és a szükséges intézkedések megtételére.

Aki egyetért a határozati javaslattal, kérem, szavazzon.

A Képviselő-testület **7 igen, 0 nem, 0 tartózkodás** szavazatarányban az alábbi határozatot hozza:

#### **98/2016. (V. 19.) számú Képviselő-testületi határozat**

Dunavarsány Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

- a) a Dunavarsány és Környéke Család- és Gyermekjóléti Szolgálat Alapító Okiratának módosítását a jelen határozat meghozatalát segítő előterjesztés 1. számú melléklete szerinti tartalommal elfogadja.
- b) a Dunavarsány és Környéke Család- és Gyermekjóléti Szolgálat Alapító Okiratának a) pont szerinti módosításaival egységes szerkezetbe foglalt Alapító Okiratát a jelen határozat meghozatalát segítő előterjesztés 2. számú melléklete szerinti tartalommal elfogadja.
- c) felhatalmazza a Polgármestert az a)-b) pontok szerinti okiratok aláírására és a szükséges intézkedések megtételére.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** Polgármester

*A napirendi ponthoz tartozó előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.*

#### **5.) Javaslat a Dunavarsányi Városgazdálkodási Kft. 2015. évi beszámolójának elfogadására**

**Gergőné Varga Tünde polgármester:** Köszöntjük Szabó Ilonát, a Felügyelő Bizottság elnökét, aki az esetlegesen felmerülő kérdésekre válaszol. A Pénzügyi, Jogi és Ügyrendi Bizottság tárgyalta a beszámolót. Melléklete a beszámolónak még a kiosztott könyvvizsgálói jelentés, ami ma érkezett meg.

**Herczeg Mariann képviselő:** A Pénzügyi, Jogi és Ügyrendi Bizottság megtárgyalta, átnézte, és előtte volt Felügyelő Bizottsági ülés, és ott is átnéztük. A Pénzügyi Bizottság javasolja a testületnek elfogadásra, és egyetért azzal, hogy a 3.965.000,-Ft fejlesztési tartalékba kerüljön.

**Száger Gyula képviselő:** Olvasom, hogy adózott eredmény 7.568.000,-Ft. Ehhez szeretnék gratulálni. Gondolom, hogy akik a városban járnak, látják, hogy milyen szép a környezet, és minden rendbe van tartva.

**Gergóné Varga Tünde polgármester:** Köszönjük szépen. Én külön dicséretben részesítettem a Kft-t a hétvégi programok okán is. Ismertetem a határozati javaslatot: Dunavarsány Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Dunavarsányi Városgazdálkodási Kft. jelen határozat meghozatalát segítő előterjesztés mellékletét képező mérlegét, eredmény-kimutatását kiegészítő mellékletét és a könyvvizsgálói jelentést megismerte és a Dunavarsányi Városgazdálkodási Kft. 2015. évi beszámolóját 56.233 eFt-os mérleg főösszeggel, 7.568 eFt-os adózott eredménnyel elfogadja. Aki egyetért, kérem, szavazzon.

A Képviselő-testület **7 igen, 0 nem, 0 tartózkodás** szavazatarányban az alábbi határozatot hozza:

### **99/2016. (V. 19.) számú Képviselő-testületi határozat**

Dunavarsány Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Dunavarsányi Városgazdálkodási Kft. jelen határozat meghozatalát segítő előterjesztés mellékletét képező mérlegét, eredmény-kimutatását kiegészítő mellékletét és a könyvvizsgálói jelentést megismerte és a Dunavarsányi Városgazdálkodási Kft. 2015. évi beszámolóját 56.233 eFt-os mérleg főösszeggel, 7.568 eFt-os adózott eredménnyel elfogadja.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** Ügyvezető

*A napirendi ponthoz tartozó előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.*

#### **6. Javaslat a „Dunavarsány Város játszótéri rehabilitáció és közterületek felújítása” tárgyú közbeszerzési eljárás megindítására**

**Gergóné Varga Tünde polgármester:** Részletesen le van írva, hogy milyen munkákat szervezünk, és milyen mennyiségben kell ezeket a munkákat elvégezni. A becsült érték is megvan és a részletes közbeszerzési kiírás is, képekkel és mellékletekkel. Kérdezem, hogy van-e hozzászólás? Vella Zoltán szeretné kiegészíteni az írásos előterjesztést.

**Vella Zoltán beruházási és műszaki osztályvezető:** A Fejlesztési Bizottsági ülésen hangoztak el módosítási javaslatok, a padokkal, a Bajcsy-Zsilinszky utca melletti foci pályával, a csapadék vízvezetéssel, illetve a kerékpártárolóval kapcsolatban. Még két módosítási javaslatunk lenne: a június 9-ei előrehozott testületi ülés időpontjához viszonyítva módosítani szeretnénk a bontási határidőt június 7-ről június 3. 10 órára, A másik javaslatunk a határozati javaslat c) pontjában lenne a 4 meghívott közül a Liget Mester Kft. helyett a Buxuskert Kft-t (2045 Budaörs, Cséry u. 2/c) szeretnénk javasolni, továbbá a határozati javaslat d) és e) ponttal kerülne kiegészítésre.

*Vella Zoltán osztályvezető ismerteti a d) és e) pont tartalmát.*

**Surányi Tibor képviselő:** Köszönöm szépen a határozatunk konstruktív információ előkészítését. Szeretnék a padok kerekítése miatt további műszaki változtatást kérni, mert a konstruktív kerékpártámasz, melyet itt a fényképen látunk, a sarkosság helyett egy csőből meghajtott idommal legyen lekerekítve a vége a baleset elkerülése végett. Tehát általánosságban szeretném ezt a lekerekítést kérni az összes elemre vonatkozóan, ami a közterületen lesz kihelyezve, hogy a sérülés veszélyét elkerüljük. Továbbra is szeretnék kérni a Duna-partról egy olyan térképet, amin egyértelműen papíron lehet látni, hogy az mely szakaszára vonatkozik.

**Vella Zoltán beruházási és műszaki osztályvezető:** Nagyon nehéz dolgunk van, mert A2-es papírra tudtuk volna tisztességesen kiserkeszteni. Digitálisan át tudjuk küldeni.

**Surányi Tibor képviselő:** Köszönöm, nekem elég az A2-es méretben is.

**dr. Szilágyi Ákos jegyző:** Kérem a határozati javaslatot kiegészítendő c), d), e) pont szó szerinti ismertetését.

Vella Zoltán osztályvezető ismerteti a határozati javaslatban szereplő c) pont módosítását.

Vágó Istvánné gazdasági osztályvezető szó szerint ismerteti a határozati javaslatot kiegészítő d) és e) pontját.

Vella Zoltán osztályvezető elmondja, hogy Alpolgármester úr javaslatára a balesetveszély elkerülése miatt a játszótérre tervezett körforgó helyett egy másik klasszikus játszóeszköz kerülne kihelyezésre.

**Száger Gyula képviselő:** Arról is szó volt, hogy a Gallé Béla emlékére állított kőtábla megemelésre kerül, mert már teljesen belepi a fű.

**Vella Zoltán beruházási és műszaki osztályvezető:** Nem, arról volt szó, hogy csiszoltassuk föl. Valaki említette, hogy volt egy olyan gondolat, hogy meg kéne emelni, de ez nem szerepel a projektben. Az emlékmű felcsiszolása, felújítása szerepel csak.

**Surányi Tibor képviselő:** Akkor javasolnánk a felemelést, hogy a fű ne takarja el a táblát. Ha van valami, akkor legyen látható.

**Gergőné Varga Tünde polgármester:** Erről beszéltetek a Fejlesztési Bizottsági ülésen?

**Surányi Tibor képviselő:** Igen, beszéltünk.

**Gergőné Varga Tünde polgármester:** Köszönjük szépen. Ismertetem a határozati javaslatot: Dunavarsány Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

a) a „Dunavarsány Város közterületeinek felújítása” tárgyú, a Kbt. 115. § (1) bekezdése szerinti nyílt közbeszerzési eljárás ajánlattételi felhívását a jelen határozat meghozatalát segítő előterjesztés melléklete szerinti tartalommal elfogadja,

b) megbízza a „Dunavarsány Város közterületeinek felújítása” tárgyú közbeszerzési eljárás lebonyolításával a KPG Consult Tanácsadó és Szolgáltató Kft-t (2700 Cegléd, Malom u. 18.) nettó 400.000,- Ft összegben a vásárolt közszolgáltatás költséghely terhére, és felhatalmazza a Polgármestert a megbízási szerződés aláírására.

c) az a) pont szerinti eljárásban meghívja ajánlattevőnek az alábbi cégeket:

Bács-Kert Kft. (6000 Kecskemét, Máriahegy 97/a)

Tündérmű 97 Kft. (1112 Budapest, Zólyom köz 4.)

Gép-Liget Kft. (2330 Dunaharaszti, Somogyváry utca 27.)

Buxuskert Kft. (2045 Budaörs, Cséry u. 2/c)

d) a közbeszerzés fedezetül a költségvetésbe tervezett nettó 39.422.000,-Ft előirányzathoz további nettó 10.500.000,-Ft-ot csoportosít át a 2016. évi költségvetésben szereplő Diszkópark sétány fedezetül szolgáló előirányzathoz.

e) felhatalmazza a Polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

Aki ezzel egyetért, kérem, szavazzon.

A Képviselő-testület **6 igen, 0 nem, 1 tartózkodás** szavazatarányban az alábbi határozatot hozza:

#### **100/2016. (V. 19.) számú Képviselő-testületi határozat**

Dunavarsány Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

a) a „Dunavarsány Város közterületeinek felújítása” tárgyú, a Kbt. 115. § (1) bekezdése szerinti nyílt közbeszerzési eljárás ajánlattételi felhívását a jelen határozat meghozatalát segítő előterjesztés melléklete szerinti tartalommal elfogadja,

b) megbízza a „Dunavarsány Város közterületeinek felújítása” tárgyú közbeszerzési eljárás lebonyolításával a KPG Consult Tanácsadó és Szolgáltató Kft-t (2700 Cegléd, Malom u. 18.) nettó 400.000,- Ft összegben a vásárolt közszolgáltatás költséghely terhére, és felhatalmazza a Polgármestert a megbízási szerződés aláírására.

- c) az a) pont szerinti eljárásban meghívja ajánlattevőnek az alábbi cégeket:  
Bács-Kert Kft. (6000 Kecskemét, Máriahegy 97/a)  
Tündérbert 97 Kft. (1112 Budapest, Zólyom köz 4.)  
Gép-Liget Kft. (2330 Dunaharaszti, Somogyváry utca 27.)  
Buxuskert Kft. (2045 Budaörs, Cséry u. 2/c)
- d) a közbeszerzés fedezetéről a költségvetésbe tervezett nettó 39.422.000,-Ft előirányzathoz további nettó 10.500.000,-Ft-ot csoportosít át a 2016. évi költségvetésben szereplő Diszkópark sétány fedezetéről szolgáló előirányzathoz.
- e) felhatalmazza a Polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** Polgármester

*A napirendi ponthoz tartozó előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.*

## **7. Javaslat a „Notebook beszerzés” tárgyú beszerzési eljárás eredményének megállapítására**

**Gergőné Varga Tünde polgármester:** Felkérem Jegyző urat, foglalja össze.

**dr. Szilágyi Ákos jegyző:** A kiírás alapján bekértük az ajánlatokat a notebookok beszerzésére. Elkészült az értékelési jegyzőkönyv, ami alapján meg tudják döntésüket hozni. Négy konfigurációs típusú gépre lehetett ajánlatot tenni, az ajánlatok beérkezését követően további pontosító kérdéseket tettünk fel, többek között a licenz időtartamára vonatkozóan is az ajánlatot adó cégeknek azért, hogy egzakton módon az ajánlatok összehasonlíthatóak legyenek. Ennek alapján négy határozati javaslat körvonalazódott ki.

*Jegyző úr részletesen ismerteti a határozati javaslatokban szereplő műszaki tartalmat, paramétereiket.*

**dr. Szilágyi Ákos jegyző:** Nyolc alternatíva van. Ezek a gépek arra a feladatra, amire szántuk önmagukban Mercedes kategóriájúak. Bármelyik konfigurációs csoportot választják Önök ki a nyolc lehetőség közül, mindegyik tudja és teszi a dolgát a testületi üléseken, illetve az azt megelőző szakaszokban.

**Herczeg Mariann képviselő:** Szeretnék tájékoztatást kapni az ügyben, hogy mi a különbség az örökös licenz és az éves licenz között tartalmilag és anyagilag?

**Surányi Tibor képviselő:** A Microsoft bevezette a szoftverértékesítésnél az időhöz kötött használati jogot. Sokféle konstrukciót kínál a szoftverfejlesztő cég, ebből kettő az úgynevezett OEM, ami örökös licenst jelent, amely alapján az ügyfél kezében van a számla és telepítés után használhatja mindig egy gépen. Az éves licenstől egy éves használati időt biztosít a szoftverhasználatra, de bármelyik gépre áttelepíthető. 3-4 év alatt fizeti ki az ügyfél az örökös licenz árát egy éves licensszel. Költségszámolás szempontjából cégenként ennek jelentősége van, ha szoftvert vásárol valaki, akkor a készletbe bekerül, és úgy kell csökkenteni az értékét, míg ha licenst vásárol, egyértelmű költségként leíródik.

**Herczeg Mariann képviselő:** De ez vállalkozókra igaz, nem az önkormányzatra.

**Surányi Tibor képviselő:** Nincs ilyen az értékesítésnél, hogy önkormányzat vagy vállalkozás. Az éves licenstől örült nagy előnye, hogy ha minden évben egy friss verzió megjelenik, akkor azt automatikusan megkapja a felhasználó a felhasználási jogot. 60.000 Ft körül van minden egyes Office csomag örökös licensszel, és akkor köbe van véssve, hogy csak az a verzió használható. Én javasolnám az ingyenesen használható fix csomagot, mert az a dokumentum típust, amit itt mi anyagként megkapunk, gyönyörűen kezeli és ugyanolyan módon, sőt többet is ad, mint egy Microsoft licenz. Az ajánlattevők nehéz helyzetbe kerültek, mert Office-t kért az önkormányzat, ezért fel kellett ajánlani az éves licenst és az örökös licenst. Megnézve az ajánlattevők által ajánlott örökös licenzeit, szomorúan kell a megadott ajánlatban lévő szoftvertípusra azt mondani, hogy az nem örökös, mert az OLP konstrukció egy három évre szóló egyedi szerződés alapján nyújtott szoftverhasználati jog, aminek

szintén van éves díja. Én azt láttam a megadott paramétereiből, hogy az örökös szoftverre a TelegraM Kft-én kívül nem adott ajánlatot senki, mert az összes többi egy időhöz kötött, korlátozott licensszel rendelkezik. Szeretném bejelenteni az érintettségemet is, mert az ajánlattevők között a mi cégünk is ott van.

**Herczeg Mariann képviselő:** A tegnapi Bizottsági ülésen is etikai aggályaim voltak ezzel kapcsolatban, hogy a Bizottságot vezeted, a pályázati anyagot összeállítottad, majd pályáztál.

**Surányi Tibor képviselő:** Nem én állítottam össze az anyagot. Ha belegendolsz ebbe a kérdésbe, mindjárt felmerül az az alapkérdés, hogy előbb volt meghatározva egy költségvetési keret az éves költségvetésben, mint mielőtt „bármit” tudtam volna mondani. Durván 60.000 Ft fölött van egy új operációs rendszer és 20.000 Ft körül van 1 éves licenz.

*Surányi Tibor képviselő részletesen ismerteti és véleményezi azokat a technikai paramétereiket, melyek szükségesek a rendszer működéséhez.*

**Herczeg Mariann képviselő:** Köszönöm szépen a szakmai tájékoztatót. Én csak abból indultam ki és szeretném leszögezni, hogy nem személyes a dolog, csak bennem az merült föl, hogy amikor egy civil szervezet dolgairól tárgyalunk, akkor is érintettséget jelentünk be, hogy nem kívánunk szavazni és a többiek döntsenek az adott témában.

**Surányi Tibor képviselő:** A Bizottsági ülésen ugyanígy történt az aggályaid megerősítésére.

**Herczeg Mariann képviselő:** Jó, köszönöm.

**Száger Gyula képviselő:** Bizottsági ülésen Surányi képviselő úr elfogultságot jelentett be. Több mint egy órát foglalkoztunk a Bizottsági ülésen ezzel a notebook beszerzéssel és szakmai szempontból őszintén elmondott mindent, hogy melyiknek, mi az előnye, mi a hátránya. Azért nem akarom, hogy érintettséget jelentsen be Surányi Tibor Úr, mert ebben a döntésben hiába érintett ő, de a szakmai hozzáértése miatt úgy érzem, hogy muszáj neki ebben szavazni, ezért fogadtuk el a Bizottsági ülésen az érintettség bejelentése ellenére, hogy szavazhasson.

**dr. Szilágyi Ákos jegyző:** Felhívnam a figyelmet, hogy határozati javaslatonként 2-2 verzió van, és eltérőek az adott kategóriában, éves, illetve örökös licenz tekintetében.

*Jegyző úr Ismételen elmondja, hogy milyen lehetőségek vannak a választást illetően, elmondja a licensszel kapcsolatos tudnivalókat.*

**Gergőné Varga Tünde polgármester:** Én ösztönzöm a testület tagjait, hogy próbáljunk meg olyan választást eszközölni, ami ezeknek a termékeknek megfelel. Tudtommal megfelel, például a B1-es notebook, amely éves licenz esetén a TelegraM Kft. szállításával 11 db gép leszállításáról szól. Én most csak a magam véleményéről tájékoztattam a képviselőket, hogy az összegbe beleférjünk.

**Száger Gyula képviselő:** A Bizottság is a 3. számú javaslat 5. alpontját javasolta, tehát a B1-es notebookot éves licensszel, a TelegraM Kft. ajánlata alapján.

**Herczeg Mariann képviselő:** Alpolgármester úr mondta, hogy nincsenek benne a laptop táskák. Márpedig ezt hozni-vinni fogjuk. Másik kérdésem, hogy nem emlékszem, hogy mennyi volt a költségsoron?

**Vágó Istvánné gazdasági osztályvezető:** Bruttó 2.800.000 Ft

**Herczeg Mariann képviselő:** Ha jól emlékszem, akkor azt kompletten raktuk rá, tehát nemcsak a gépre, hanem kompletten.

**dr. Szilágyi Ákos jegyző:** Komplet a gép. Notebook táskáról nem volt szó a kiírásban sem. Ez szóba sem került. Ha a cégek felajánlanak pluszban táskákat, akkor az jön, ha nem, akkor nem. Nem is ez a mérvadó, mert ez egy párezer forintos tétel.

**Surányi Tibor képviselő:** Az érintettségemet szeretném bejelenteni.

**Gergőné Varga Tünde polgármester:** Ki az, aki elfogadja, hogy Surányi Tibor képviselőt zárjuk ki a „Javaslat a Notebook beszerzés tárgyú beszerzési eljárás eredményének megállapítására” című napirendi pont szavazásánál? Aki elfogadja, az igennel szavazzon, aki nem fogadja el, az nemmel szavazzon.

A Képviselő-testület **2 igen, 4 nem, 0 tartózkodás** szavazatarányban az alábbi határozatot hozza:

#### **101/2016. (V. 19.) számú Képviselő-testületi határozat**

Dunavarsány Város Önkormányzatának Képviselő-testülete elvetette Surányi Tibor képviselő kizárását a „Javaslat a Notebook beszerzés tárgyú beszerzési eljárás eredményének megállapítására” című napirendi pont szavazásánál.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** Polgármester

**Gergőné Varga Tünde polgármester:** Ismertetem a határozati javaslatot: Dunavarsány Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

a) a „*Notebook beszerzés*” tárgyú beszerzési eljárás eredményét az alábbiakban állapítja meg:

1. Az ART Telecom Kft. (6000 Kecskemét, Lóverseny utca 1.) ajánlata érvényes;
2. A Telemarker Kft. (1165 Budapest, Papucsvirág utca 12.) ajánlata érvényes;
3. A TelegraM Kft. (1133 Budapest, Vág utca 7.) ajánlata érvényes;
4. A K@M Informatika Bt. (2336 Dunavarsány, Kossuth Lajos utca 10.) ajánlata érvényes;
5. A legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatásra vonatkozó érvényes ajánlatot az B1 Notebook esetén *Microsoft Office üzleti éves licence konfiguráció* esetében a TelegraM Kft. (1133 Budapest, Vág utca 7.) tette, *Microsoft Office üzleti örökös licence konfiguráció* esetében a K@M Informatika Bt. (2336 Dunavarsány, Kossuth Lajos utca 10.) tette;
6. Az eljárás eredményes volt;
7. Az eljárás nyertese a TelegraM Kft. (1133 Budapest, Vág utca 7.);
8. Az ajánlatkérő nem határozza meg a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot benyújtó ajánlattevőt;

b) A szerződés teljesítéséhez szükséges anyagi fedezetet, a 2016. évi költségvetés informatikai eszközök beszerzése előirányzata terhére 2.164.360 Ft + ÁFA összegben biztosítja;

c) A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert 11 db B1 jelű ajánlat szerinti Microsoft Office üzleti éves konfigurációjú notebook megvásárlására és a TelegraM Kft. (1133 Budapest, Vág utca 7.) nyertes ajánlattevővel a vállalkozási szerződés aláírására.

Aki ezzel egyetért, kérem, szavazzon.

A Képviselő-testület **4 igen, 0 nem, 3 tartózkodás** szavazatarányban az alábbi határozatot hozza:

#### **102/2016. (V. 19.) számú Képviselő-testületi határozat**

Dunavarsány Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

a) a „*Notebook beszerzés*” tárgyú beszerzési eljárás eredményét az alábbiakban állapítja meg:

1. Az ART Telecom Kft. (6000 Kecskemét, Lóverseny utca 1.) ajánlata érvényes;
2. A Telemarker Kft. (1165 Budapest, Papucsvirág utca 12.) ajánlata érvényes;
3. A TelegraM Kft. (1133 Budapest, Vág utca 7.) ajánlata érvényes;
4. A K@M Informatika Bt. (2336 Dunavarsány, Kossuth Lajos utca 10.) ajánlata érvényes;
5. A legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatásra vonatkozó érvényes ajánlatot az B1 Notebook esetén *Microsoft Office üzleti éves licence konfiguráció* esetében a TelegraM Kft. (1133 Budapest, Vág utca 7.) tette, *Microsoft*

*Office üzleti örökös licence konfiguráció* esetében a K@M Informatika Bt. (2336 Dunavarsány, Kossuth Lajos utca 10.) tette;

6. Az eljárás eredményes volt;
  7. Az eljárás nyertese a TelegraM Kft. (1133 Budapest, Vág utca 7.);
  8. Az ajánlatkérő nem határozza meg a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot benyújtó ajánlattevőt;
- b) A szerződés teljesítéséhez szükséges anyagi fedezetet, a 2016. évi költségvetés informatikai eszközök beszerzése előirányzata terhére 2.164.360 Ft + ÁFA összegben biztosítja;
- c) A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert 11 db B1 jelű ajánlat szerinti Microsoft Office üzleti éves konfigurációjú notebook megvásárlására és a TelegraM Kft. (1133 Budapest, Vág utca 7.) nyertes ajánlattevővel a vállalkozási szerződés aláírására.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** Polgármester

*A napirendi ponthoz tartozó előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.*

**8. Javaslat a „Bajcsy-Zsilinszky utca szennyvíz- és ivóvízhálózat teljes állapot felmérési és fejlesztési létesítési dokumentáció elkészítése, valamint az Epres köz (786/6 helyrajzi szám) ivóvízhálózat bővítés tervezése, engedélyezése és kivitelezése” tárgyú beszerzési eljárás eredményének megállapítására**

**Gergőné Varga Tünde polgármester:** A Fejlesztési és Környezetvédelmi Bizottságot kérdezem, hogy tárgyalta-e, elfogadta-e?

**Surányi Tibor képviselő:** A Bizottság részleteiben megbeszélte a beruházást, minden kérdésünkre kielégítő, megfelelő választ kaptunk, így javasoljuk a napirendi pont elfogadását.

**Gergőné Varga Tünde polgármester:** Igen, és az érvényes ajánlatot tevőnek a személyét, illetve a Kft-t is elfogadta a Bizottság.

**Surányi Tibor képviselő:** A mindenben erre gondoltam, hogy a tételekben benne volt mind a műszaki, mind pedig az elbíráló vélemény.

**Gergőné Varga Tünde polgármester:** A legkedvezőbb ajánlatot a Hydro-Agro-Bau Kft. adta. Egyébként az ajánlata érvényes volt mindegyik cégnek. Javasolnám, hogy ezt a céget fogadjuk el kivitelezőnek. Felteszem szavazásra a határozati javaslatot: Dunavarsány Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

a) a „Bajcsy-Zsilinszky utca szennyvíz- és ivóvízhálózat teljes állapot felmérési és fejlesztési létesítési dokumentáció elkészítése, valamint az Epres köz (786/6 helyrajzi szám) ivóvízhálózat bővítés tervezése, engedélyezése és kivitelezése” tárgyú beszerzési eljárás eredményét az alábbiakban állapítja meg:

1. A Mélyépterv Enviro Kft. (1185 Budapest, Nyíregyháza u. 73.) ajánlata érvényes;
  2. Az Unitef 83 Kft. (1119 Budapest, Bornemissza tér 12.) ajánlata érvényes;
  3. A Hydro-Agro-Bau Kft. (3759 Aggtelek, Hunyadi utca 7.) ajánlata érvényes;
  4. A legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatásra vonatkozó érvényes ajánlatot a Hydro-Agro-Bau Kft. (3759 Aggtelek, Hunyadi utca 7.) tette;
  5. Az eljárás eredményes volt;
  6. Az eljárás nyertese a Hydro-Agro-Bau Kft. (3759 Aggtelek, Hunyadi utca 7.);
  7. Az ajánlatkérő nem határozza meg a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot benyújtó ajánlattevőt;
- b) A szerződés teljesítéséhez szükséges anyagi fedezetet, a 2016. évi költségvetés tartalék terhére biztosítja;
- c) Felhatalmazza a Polgármestert a vállalkozási szerződés aláírására.
- Aki ezzel egyetért, kérem, szavazzon.

A Képviselő-testület **7 igen, 0 nem, 0 tartózkodás** szavazatarányban az alábbi határozatot hozza:

### **103/2016. (V. 19.) számú Képviselő-testületi határozat**

Dunavarsány Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

a) a „*Bajcsy-Zsilinszky utca szennyvíz- és ivóvízhálózat teljes állapot felmérési és fejlesztési létesítési dokumentáció elkészítése, valamint az Egres köz (786/6 helyrajzi szám) ivóvízhálózat bővítés tervezése, engedélyezése és kivitelezése*” tárgyú beszerzési eljárás eredményét az alábbiakban állapítja meg:

1. A Mélyépterv Enviro Kft. (1185 Budapest, Nyíregyháza u. 73.) ajánlata érvényes;
  2. Az Unitef 83 Kft. (1119 Budapest, Bornemissza tér 12.) ajánlata érvényes;
  3. A Hydro-Agro-Bau Kft. (3759 Aggtelek, Hunyadi utca 7.) ajánlata érvényes;
  4. A legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatásra vonatkozó érvényes ajánlatot a Hydro-Agro-Bau Kft. (3759 Aggtelek, Hunyadi utca 7.) tette;
  5. Az eljárás eredményes volt;
  6. Az eljárás nyertese a Hydro-Agro-Bau Kft. (3759 Aggtelek, Hunyadi utca 7.);
  7. Az ajánlatkérő nem határozza meg a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot benyújtó ajánlattevőt;
- b) A szerződés teljesítéséhez szükséges anyagi fedezetet, a 2016. évi költségvetés tartalék terhére biztosítja;
- c) Felhatalmazza a Polgármestert a vállalkozási szerződés aláírására.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** Polgármester

*A napirendi ponthoz tartozó előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.*

### **9. Javaslat a KEHOP-2.2.2-15-2015-00039 azonosító számú Dunavarsány Szennyvíztisztító Telep Technológiájának korszerűsítése pályázat konzorciumi megállapodás aláírására**

**Gergőné Varga Tünde polgármester:** Az előző testületi ülésen már tárgyaltunk erről a témáról. A Fejlesztési Programiroda Kft. együttműködésével valósítjuk meg ezt a pályázatot. Ő a konzorciumvezető, és a 6 település együttműködési megállapodást ír alá az előterjesztésben szereplő jogokkal, kötelezettségekkel. Erről kell a Képviselő-testületnek döntenie, hogy ezt a konzorciumi megállapodást elfogadja. Ha nincs hozzászólás, ismertetem a határozati javaslatot: Dunavarsány Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

a) a saját részéről a KEHOP-2.2.2-15-2015-00039 azonosító számú, Dunavarsány Szennyvíztisztító Telep Technológiájának Korszerűsítése pályázat megvalósításához szükséges Konzorciumi megállapodást a jelen határozat meghozatalát segítő előterjesztés 1. számú melléklete szerinti tartalommal elfogadja.

b) felhatalmazza a Polgármestert a megállapodás aláírására és az egyéb szükséges intézkedések megtételére.

Aki ezzel egyetért, kérem, szavazzon.

A Képviselő-testület **7 igen, 0 nem, 0 tartózkodás** szavazatarányban az alábbi határozatot hozza:

### **104/2016. (V. 19.) számú Képviselő-testületi határozat**

Dunavarsány Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

a) a saját részéről a KEHOP-2.2.2-15-2015-00039 azonosító számú, Dunavarsány Szennyvíztisztító Telep Technológiájának Korszerűsítése pályázat megvalósításához szükséges Konzorciumi megállapodást a jelen határozat meghozatalát segítő előterjesztés 1. számú melléklete szerinti tartalommal elfogadja.

b) felhatalmazza a Polgármestert a megállapodás aláírására és az egyéb szükséges intézkedések megtételére.

**Határidő:** azonnal  
**Felelős:** Polgármester

*A napirendi ponthoz tartozó előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.*

*dr. Békássy Szabolcs alpolgármester 18<sup>53</sup> órákor távozik az ülésről, a szavazók száma 6 főre csökken.*

**10. Javaslat a Sportpálya ingatlanokra tervezett pályaház, öltözőépület DTE – Dunavarsányi Torna Egylet – által történt építési engedély kérelem benyújtásának hozzájárulásáról**

**Gergőné Varga Tünde polgármester:** Ismét ezzel foglalkozunk. Tájékoztatásul elmondom, hogy a pályázat április 30-áig beérkezett, illetve pontosabban május 2-áig, mert április 30. hétvégére esett. A pályázat minden formai megfelelésével beadásra került. Tartalmilag biztos, hogy hiányos, mivel az építési engedélyek, okmányok jelen pillanatban még nem állnak rendelkezésre, az ezzel kapcsolatos ügyintézés még folyamatban van. Ha pozitív elbírálást kap ez a pályázat, akkor majd nyilvánvalóan hiánypótlással tudunk további iratokat beadni. Ennek ellenére vannak még olyan kérdések ebben az ügyben, amelyek még megbeszélésre, megállapodásra szorulnak. Pontosabban, a későbbiek folyamán, amennyiben nyertes lesz ez a pályázat, mindenféleképpen beszélni kell olyan dolgokról, hogy ki lesz a ráépítető, ki lesz a tulajdonosa az épületnek, ami felépül, és olyan kérdésekről, amelyek eddig még nem voltak teljesen egyértelműek. Tehát ezek a témák lettek most, pótlólag egy határozati javaslatban megfogalmazva. Alpolgármester úr lett megnevezve a határozati pontokkal kapcsolatos odafigyelésre, illetve a tárgyalással megbízva, mivel én, mint polgármester ez ügyben valószínű, összeférhetlenségbe fogok kerülni, ha olyan helyzet adódik, hogy DTE elnökként és polgármesterként is alá kell írnom valamit. Ezt is próbálja ez a határozati javaslat most tisztázni, és természetesen ezen felül még egy-két dolgot. Pl. a ráépítési jogot, a DTE-vel való egyeztetéseket, együttműködési megállapodás tervezetének a testület elé terjesztését. Ha nyertes lesz a pályázat, akkor az építési engedélyre való megállapodás, és mindenféle nyilatkozatok aláírására Alpolgármester urat bízunk meg. Én meghívtam Papp Tibor urat, aki a DTE vezetőségének egyik tagja, és egyébként az MLSZ-nél Felügyelő bizottsági tag, és a pályázatot szinte teljes egészében ő írta meg. Ha bármilyen kérdés van, ami tisztázásra szorulna, illetve ha bármilyen kérdés van a testület részéről, akkor Tibor válaszol a kérdésekre.

**Herczeg Mariann képviselő:** A bizottsági ülésen elhangzott, hogy vagy 5 évre, vagy 15 évre, de nem volt fontos, hogy meddig kell bejegyezni a labdarúgó szövetségnek a jelzalogját?

**Papp Tibor DTE elnökségi tag:** Nem. Ez a Magyar Államnak a jelzalogjoga.

**Herczeg Mariann képviselő:** Nem, hanem valami használati dologról beszéltünk, hogy kötve van, és addig valami jogok vannak bejegyezve.

**Gergőné Varga Tünde polgármester:** Jelzalogjogot vezet rá a Magyar Állam a megépítendő házra.

**Herczeg Mariann képviselő:** Azért mondom, hogy ezek nem kerültek elő a bizottságin, és ha erről tudnál mondani valamit, hogy ez hogy működik.

**Papp Tibor DTE elnökségi tag:** Tisztelt Polgármester Asszony, Tisztelt Képviselő-testület! Igen, itt sok mindent kell tisztázni. Az egyik az, hogy ugye a Ptk. szerinti ráépítés fog bekövetkezni, hiszen a pályázó a TAO törvény szerint csak sportegyesület lehet. A sportegyesület gyűjti a pénzt erre, a cégektől a társasági adó megfelelő részét, illetve az önrészt, amit a Képviselő-testület biztosított, amit ezennel is megköszönök az egyesület nevében. Ez a jelzalogjog nagyon fontos, hiszen ez azt jelenti, hogy 15 évig gyakorlatilag biztosítani kell...

**Herczeg Mariann képviselő:** Vagy 5 évig. Ez nem derült ki.

**Száger Gyula képviselő:** De. 15 évig.

**Gergőné Varga Tünde polgármester:** Itt van egy ellentmondás, sajnos.

**Papp Tibor DTE elnökségi tag:** Kettő van egyébként ugyanabban a szakaszban, van egy 5 éves és egy 15 éves is. De egyébként az a helyzet, hogy ahhoz, hogy ezt a jelzálogjogot be kelljen jegyezni – megnéztük alaposan a TAO törvényt – ehhez az kell, hogy építési engedélyköteles legyen a beruházás. Tehát pl. az élőfüves sportpálya nem volt építési engedélyköteles, ezért nem is kellett a jelzálogjogot a Földhivatalnál bejegyeztetni. Ez viszont építési engedélyköteles, ami azt jelenti, hogy a beruházás üzembe helyezése után, 30 napon belül gondoskodni kell a jelzálogjog bejegyzéséről, tehát nem lehet eltérni a rendeltetésszerű használatától, de nyilván nem is akarunk. Egy sportpályán lévő öltözőépületet nem fogunk másra használni. Viszont az én olvasatomban a TAO törvényben, hogy ha két konjunktív feltétel teljesül, akkor kell a jelzálogjogot bejegyezni. Tehát, ha sportszervezet, és ha építési engedélyköteles. A ráépítő egyértelműen az én olvasatomban csak a sportegyesület lehet, hiszen mi pályázunk, mi bonyolítjuk le, stb. Ha a beruházás elkészülte után, 30 napon belül átadjuk az önkormányzatnak – mint ráépítő a tulajdonjogot – akkor gyakorlatilag a föld tulajdonosa, vagyis az önkormányzat lesz a felépítmény tulajdonosa is. És mivel a sporttelep tudtommal önkormányzati törzsvagyton, és ha önkormányzati törzsvagytonon történik ez az egész, akkor nem kell a jelzálogjogot bejegyezni. De ez csak akkor van így, ha 30 napon belül a DTE átadja a tulajdonjogot az aktiválás után az önkormányzatnak. És ezzel a felépítmény osztja a telek sorsát, és mint önkormányzati törzsvagyont érintő tulajdont, nem kell bejegyezni. Abban az esetben nem kell, ha állami tulajdont, vagy önkormányzati törzsvagyont érintő tulajdonba kerül. És én azt mondom, hogy ha a DTE aktiválás után megegyezik az önkormányzattal és átadja ezt az öltözőépületet, akkor a tulajdonjog is átszáll. Egyébként elválhat a kettő, sőt, akkor külön be kell jegyezni az ingatlan-nyilvántartásba, hogy van egyszer egy földtulajdon, amin az öltözőépület áll, aminek a tulajdonosa az önkormányzat és van egy épület rajta, aminek a tulajdonosa a DTE. Tehát két megoldás lehet, hogy vagy a ráépítő tulajdona lesz az öltözőépület, vagy a ráépítő, tehát a DTE átadja az üzembe helyezéstől számított 30 napon belül az önkormányzatnak. Ez a két variáció van. Úgy gondolom, hogy a testületnek kell leginkább a véleményét meghatározni, hiszen a földtulajdon eleve az önkormányzat tulajdona.

**Herczeg Mariann képviselő:** Nekem még mindig vannak kérdőjeleim. Ki fog építkezni? És nekem itt valami számszakilag sem tiszta. Tényleg nem kukacoskodni akarok, csak szeretném látni.

**dr. Szilágyi Ákos jegyző:** Elmondanám. Többször kértem, de nem látok egy hiteles forrást, a TAO törvényből és innen-onnan, nem hiteles forrásokból vadásszuk össze a különböző dokumentumokat, és más önkormányzatokkal vettük fel a kapcsolatot, akik hasonló projektben vannak benne. Elmondanak néhány tény, amit Tibor elmondott, ezek biztos, hogy így vannak, vagy így lesznek, de jelen pillanatban még azok a kérdések, amiket már többször megfogalmaztam, és megfogalmaztunk a bizottsági üléseken, a következők. Tudjuk már azt előre, hogy az a tervdokumentáció, amit megkaptunk, abból a pénzeszközből, amit a testület első körben elkülönített, nem valósítható meg. Becsült költségeink vannak, gyakorlati kivitelezőtől is, durván bruttó 130 millió forint körüli összegre becsültük azt az összeget, amibe ez az ingatlan bele fog kerülni. De csak az ingatlan, itt még nem beszéltünk járulékos költségekről. Tehát ebben a költségvetésben még nincsen benne – ezt is jeleztük már – az objektumnak a berendezése, nem merültek fel a későbbi üzemeltetéssel kapcsolatos kérdések, illetve plusz járulékos költségek. Szét lesz bombázva a meglévő parkoló rendszer. Itt nem lesz új parkoló, de mégis lesz, mert azokat vissza kell állítani az épülethez megfelelő formában, és ennek megint csak vannak költségvetési vonzatai. Ezekről a költségvetésben nem beszéltünk még testületi körülmények között. Ezt azután tudjuk, mikor megvan az engedélyes tervdokumentáció, és akkor pontos értékek alapján, maga az épület költségeivel tisztába leszünk, illetőleg majd föl kell mérni, hogy ennek később milyen járulékos költségvonzatai vannak még. Ami hiányzik a rendszerből, az arra vezethető vissza, hogy az idő rövidsége miatt elég gyorsan kellett beadni ezt a pályázatot, tehát ami miatt ez az előterjesztés ismételtelen és nem utoljára bekerült ide, a tisztelt testület elé, az az, hogy Polgármester asszony, mint az egyesület elnöke, kénytelen volt úgy benyújtani a terveket az engedélyezési eljárásban az Építéshatósághoz, hogy a DTE van a kérelmezetti helyen feltüntetve. Ez azért kellett – ahogy Tibor is említette –, mert előírás volt az, hogy az építetőnek a TAO pénzre jogosult sportegyesületnek kell lennie. Felhatalmazása a Polgármesternek az előző határozat alapján arra volt, hogy az önkormányzat nevében nyújtsa be az önkormányzat által elkészített tervdokumentációt engedélyeztetésre. Most ez a határozati javaslat korrigálná ezt azzal, hogy felhatalmazza a DTE-t, hogy az önkormányzat által elkészített tervdokumentációt, mint engedélyes, benyújtsa engedélyeztetésre. Ez az első kör, ez a határozat ezt hivatott rendezni. Illetve, megveti az alapját annak a következő, és nyertes pályázat esetén a testület elé behozandó okiratnak, amit egy megállapodás fog megtestesíteni a DTE és az

önkormányzat között, amiben igenis foglalkoznunk kell a későbbi költségek viselésével. Hiszen tudjuk, hogy a DTE jelentős önkormányzati támogatásban részesül minden évben, mint a sportpálya szerződött üzemeltetője. Egy ilyen, közel 400 négyzetméteres objektum megvalósítása értelemszerűen megnövekedett üzemeltetési költségekkel is fog járni. Ebben a megállapodásban – ugyanúgy, ahogy ezt más önkormányzatok a gyakorlatban ezt már megtették – a feleknek meg kell állapodniuk, és erre kapott a határozatban felhatalmazást Alpolgármester úr, hogy az önkormányzat képviselőjében lefolytassa ezeket az egyeztetéseket, amelyek majd kiterjednek a járulékos költségekre, üzemeltetési kérdésekre, és minden olyan kérdésre, amelyekről jelenleg még nincs információnk, és tisztázandóak lesznek. Nyilván ez akkor kerül evidenciába, amikor megvan a nyertes pályázat. Amit mi, mint Hivatal hiányolunk, hogy olyan hiteles dokumentum, írásos anyag nem áll rendelkezésre, ami egyértelműsítene a helyzetet. Most megint hallottam új információt, hogy az az 5 év, mégiscsak 5 év, mert van egy másik kör, amit ugye nem tudunk. A TAO törvény 15 évet ír, az MLSZ nyilatkozat pedig ugyanazon hivatkozással már 5 éves konstrukcióról beszél. Tehát a rendszeren belül vannak zavarok. Eltérő megállapodás hiányában a felépítmény osztja a telekingatlan jogi sorsát, ez előbb elhangzott. Tehát, ha nincs megállapodás, akkor a tulajdonjog értelemszerűen nem fog átkerülni az építetőhöz, de ezeket is le kell tisztázni egyértelműen ebben a megállapodásban, hogy ezek a jövőt tekintve hogyan fognak alakulni. És még millió más olyan kérdés merül fel az objektummal kapcsolatban, ami ugye 400 négyzetméteresre fog megépülni. Focisták fogják kizárólagosan használni, de ez több lesz, mint egy pályaház, lehet, hogy mások is szeretnék igénybe venni ezt a komplexumot. Tehát egy csomó olyan kérdés van, aminek az alapjait le kell fektetni. Mert ezekkel a kötelezettségvállalásokkal jelentős anyagi terheket vesz magára az önkormányzat. Ami az előterjesztésben szerepel, azért volt fontos, mert nem tudok egzakt anyagot letenni, ellenben mikor összeállnak a részegységei ennek a történetnek, akkor próbáljuk letisztázni és letenni Önök elé, hogy vitassák meg, és hozzák meg a szükséges döntéseket. Most ne menjünk bele a részletekbe, mert minden egyes kérdés felvetés újabb kérdéseket fog maga után vonni, hanem abban kellene a tisztelt Képviselő-testületnek döntenie, hogy ezt a határozati javaslatot, ebben a formában – ami pontosítja és az eddigi eljárási cselekményeket legalizálja, és hibátlanná teszi –, elfogadja. Tehát módosítsa a korábbi döntést, hogy a pályázat gördülékenyen tudjon haladni, ha esetleg kérnek mögé testületi határozatot is. Nyilván itt a Tiboréknak is komolyan kell lobbizni a pályázatért. Addigra össze kéne állni a többi, járulékos kérdésekről is a megállapodásnak. Akkor azt ismételtelen testület elé hozzuk, és megint lesznek kérdések, és tovább tudjuk ezt a szekeret gördíteni. Ha nem lesz nyertes a pályázat, akkor ez megmarad egy tanulságos történetnek mindannyiunk számára.

**Herczeg Mariann képviselő:** Annyit szeretnék még megkérdezni a Tibortól, hogy van-e arra információtok szövetségi szinten, hogy erre eredmény mikor várható. Van-e erre valami törvényi határidő?

**Papp Tibor DTE elnökségi tag:** Tulajdonképpen hasonlít a közigazgatási eljárásokhoz, de mégis ez egy speciális eljárás, még ha a Ket. szabályait több esetben figyelembe is kell venni. Nem tudom, nincs konkrétum. Egy biztos, 3-4 nap volt, ami rendelkezésre állt, ami borzasztó kevés. Erre legalább 3 hónap kellett volna, és még az sem sok. Mert attól félünk, hogy 2017-ig van ez a TAO-s kedvezményes lehetőség. A Kormány megkérte már Brüsszeltől a következő 7 évre, de ebben később döntenek. De könnyen elképzelhető, hogy inkább már a fenntartás lesz a cél. Ha most megnyernénk, akkor lehet, hogy az utolsó ilyen beruházási lehetőség lesz, és utána lehet, hogy fenntartásra legalább a fele pénzt lehetne TAO-ból összeszedni. Ami azért egyébként nem lineárisan kerül többre, hiszen gondoljunk bele, hogy most is van 10 csapatunk, plusz az öregfiúk csapat, és igénybe veszik a külsősök is, ott zuhanyoznak például. Sokkal többet nem fognak ott zuhanyozni azért, mert nagyobb lesz az öltözőépület. Nyilvánvalóan több lesz a költség, de úgy gondolom, hogy nem háromszor annyi.

**Herczeg Mariann képviselő:** Mögé van csatolva ez a bencsmárk sapka, gondolom ez az öltözőépítés kategóriájába fog beférni. Amit már az elnökségi ülésen is mondtam, hogy itt, ha nagyságrendileg számolgatunk, akkor a bencsmárk sapka szerint ez 96 millió forintban állna meg. Amire azt mondom, hogy a TAO-t mindenképpen érdemes kihasználni, mert ez tényleg egy talált pénz, és az önkormányzati és az egyesületi vagyon gyarapszik. Csak ha megszületik az eredmény, és nem szeretnék erről beszélni, akkor a jövő évi költségvetésnél ezzel kökeményen számolni kell. Mert amit Jegyző úr is elmondott, vannak azért még itt kérdések, de ugye a bencsmárk fölé meg nem mehetsz.

**Papp Tibor DTE elnökségi tag:** Ez érdekes dolog, mert eredetileg úgy számoltunk, hogy bruttó 250 ezer forint egy négyzetméter. Mint kiderült, a legnehezebb bencsmárk is bruttó 241 ezerrel számolt. Én azért mondom, hogy 250 ezer, mert beszéltem két beruházási szakértővel, akik az MLSZ-nél vannak, akik azt mondták, hogy ugyan 190 ezer+áfa, tehát bruttó 241 ezer forint, amit a bencsmárk szerint el lehet számolni, de 5 %-kal fölé lehet menni. Karsádi Zsolt is azt mondta, hogy ami volt eredetileg az a 80 millió forint, ő azt nettóból számolta a 300 négyzetméterre. És ha úgy számoljuk, hogy 80 ezer + áfa, akkor valami ilyesmi összeg jönne ki.

**Herczeg Mariann képviselő:** Azt tudjátok, hogy óriási szívfájdalmam, hogy a tornacsarnokot nem sikerült megépíteni, mert azt nemcsak a labdarugók használhatták volna, hanem mindenki más is. Csak még egy mondatban szeretném a testületet tájékoztatni, hogy tegnap beszéltem Taksonnyal is, és ezt a beruházást Szigetszentmiklós is, Taksony is, Bugyi is, és az összes település kihasználja. Haraszi már építi, a többiek pedig most pályázták meg. Kivétel Dunavarsány. Remélem, hogy 2017-ben lesz még TAO-ra lehetőség, akkor remélem, hogy Dunavarsány is tudja követni a környező településeket.

**dr. Szilágyi Ákos jegyző:** Az utolsó bekezdést, ha megnézzük, amire Tibor is utalt, egy 400 négyzetméter nettó alapterületű épület esetében 76 millió forint lehet a támogatás maximális mértéke, a táblázat szerint. Ha megnézzük, akkor a becsült kivitelezési értéknek ez csak töredéke. Azért itt jelentősen zsebbe kell nyúlni. Ez a számadat is mutatja, hogy ez csak a nettó alapterülete az épületnek és a járulékos költségekről még nem beszéltünk. Szóval kell még majd itt egy pár kört futni anyagi értelemben, hogy minek a terhére, hogyan és mennyit tud szánni erre a testület. Ezért nem tudunk még annyira előre se menni még. Köszönöm szépen.

**Papp Tibor DTE elnökségi tag:** Az MLSZ bencsmárk 2016-ban egész pontosan 190 ezer forint plusz áfa, egy négyzetméterre. Gyakorlatilag 200 plusz áfáig elmehetünk, mert ezt el fogják fogadni.

**Mekler Andrea képviselő:** Szerintem hiányzik egy szám a határozati javaslatból, mert a Halász L-né utca 24-26. szám alatt van a pálya. A b) pontban csak 24. van. Ez a hivatalos cím.

**Tyukodi-Bihari Zsuzsanna aljegyző:** Jogos. Javítjuk. Köszönjük.

**Gergőné Varga Tünde polgármester:** Köszönöm szépen. Ha nincs más kérdés, akkor felteszem szavazásra a határozati javaslatot: Dunavarsány Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

a) utólagos hozzájárulását adja, hogy a Dunavarsányi Torna Egylet (2336 Dunavarsány, Halász Lajosné utca 24-26.) az önkormányzat tulajdonában lévő 461 hrsz-ú (összevonást megelőzően 461 – 462 hrsz-ú és 469 - 470 hrsz –ú) ingatlanra, Karsádi és Fia Bt. (2316 Tököl, Duna u. 5/7.) által elkészített tervek alapján építési engedélyezési eljárást kezdeményezzen, ráépítési jogosultságot szerezzen.

b) felkéri Keresztesi Balázs alpolgármestert, hogy a Dunavarsányi Torna Egylet által, az MLSZ által meghirdetett TAO sportfejlesztési program keretében, tárgyi eszköz beruházásra benyújtott sikeres pályázata esetén a beruházás megkezdése előtt megállapodást kezdeményezzen a Dunavarsányi Torna Egylettel (2336 Dunavarsány, Halász Lajosné utca 24-26.) a tulajdonosi jogok és üzemeltetési jogok rendezése, a beruházás járulékos költségeinek és a megvalósult épület üzemeltetési költségeinek tisztázása érdekében.

c) felkéri Keresztesi Balázs alpolgármestert, hogy a b) pont szerinti Együttműködési megállapodás tervezetét elfogadásra terjessze a Képviselő-testület elé.

d) hozzájárulását adja ahhoz, hogy az a) és c) pontokban előírtak teljesülésével, az aláírt Együttműködési megállapodás szerint a Dunavarsányi Torna Egylet megépítse az engedélyt szerzett pályaépületet.

e) felhatalmazza Keresztesi Balázs alpolgármestert, a Karsádi és Fia Bt. hozzájáruló nyilatkozatának birtokában az engedélyezési tervdokumentáció átadására és a további szükséges lépések megtételére.

A Képviselő-testület **6 igen, 0 nem, 0 tartózkodás** szavazatarányban az alábbi határozatot hozza:

## **105/2016. (V. 19.) számú Képviselő-testületi határozat**

Dunavarsány Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

- a) utólagos hozzájárulását adja, hogy a Dunavarsányi Torna Egylet (2336 Dunavarsány, Halász Lajosné utca 24-26.) az önkormányzat tulajdonában lévő 461 hrsz-ú (összevonást megelőzően 461 – 462 hrsz-ú és 469 - 470 hrsz –ú) ingatlanra, Karsádi és Fia Bt. (2316 Tököl, Duna u. 5/7.) által elkészített tervek alapján építési engedélyezési eljárást kezdeményezzen, ráépítési jogosultságot szerezzen.
- b) felkéri Keresztesi Balázs alpolgármestert, hogy a Dunavarsányi Torna Egylet által, az MLSZ által meghirdetett TAO sportfejlesztési program keretében, tárgyi eszköz beruházásra benyújtott sikeres pályázata esetén a beruházás megkezdése előtt megállapodást kezdeményezzen a Dunavarsányi Torna Egylettel (2336 Dunavarsány, Halász Lajosné utca 24-26.) a tulajdonosi jogok és üzemeltetési jogok rendezése, a beruházás járulékos költségeinek és a megvalósult épület üzemeltetési költségeinek tisztázása érdekében.
- c) felkéri Keresztesi Balázs alpolgármestert, hogy a b) pont szerinti Együttműködési megállapodás tervezetét elfogadásra terjessze a Képviselő-testület elé.
- d) hozzájárulását adja ahhoz, hogy az a) és c) pontokban előírtak teljesülésével, az aláírt Együttműködési megállapodás szerint a Dunavarsányi Torna Egylet megépítse az engedélyt szerzett pályaépületet.
- e) felhatalmazza Keresztesi Balázs alpolgármestert, a Karsádi és Fia Bt. hozzájáruló nyilatkozatának birtokában az engedélyezési tervdokumentáció átadására és a további szükséges lépések megtételére.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** Polgármester

*A napirendi ponthoz tartozó előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.*

**Gergőné Varga Tünde polgármester:** Köszönöm szépen mindenkinek az ülésen való munkát, a hozzászólásokat, az ülést bezárom. /19<sup>12</sup>h/

*A jegyzőkönyv 19<sup>12</sup> órakor lezárásra kerül.*

K.m.f.

**Gergőné Varga Tünde**  
polgármester

**dr. Szilágyi Ákos**  
jegyző

A jegyzőkönyv hiteles:

**Herczeg Mariann**  
képviselő

**Száger Gyula**  
képviselő