

JAVASLAT

A Képviselő-testület
2017. január 17-i ülésére

Tárgy:	Javaslat Dunavarsány integrált településfejlesztési stratégiájának, valamint a kapcsolódóan frissítésre került településfejlesztési koncepciónak és megalapozó munkarésznek a végleges, államigazgatási egyeztetést követő elfogadására
Készítette:	Tyukodi-Bihari Zsuzsanna
Előterjesztő:	Gergőné Varga Tünde polgármester
Véleményező bizottság:	Fejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság, Pénzügyi, Jogi és Ügyrendi Bizottság

Tisztelt Képviselő-testület!

A Képviselő-testület 28/2016. (II. 9.) számú határozatában felhatalmazta Gergőné Varga Tünde polgármester asszonyt megbízási szerződés aláírására a HÉTFA Elemző Központ Kft.-vel a város integrált településfejlesztési stratégiája dokumentáció kidolgozására és dokumentálása tárgyában. A megbízási szerződés aláírására 2016. március 21-én sor került, melynek alapján a HÉTFA Elemző Központ Kft. felülvizsgálta Dunavarsány aktuális településfejlesztési koncepcióját, illetve az ahhoz kapcsolódó megalapozó vizsgálatot, valamint összeállította Dunavarsány integrált településfejlesztési stratégiáját, kiegészítve hat tematikus projektcsoporttal.

A Képviselő-testület 2016. november 8-ai ülésén jóváhagyta a fenti dokumentumok államigazgatási véleményezésre terjesztését. A beérkezett észrevételek és vélemények alapján három dokumentumban került sor kisebb módosításokra: a megalapozó vizsgálatban, az integrált településfejlesztési stratégiában, valamint a megújulóenergia-stratégiában. Az észrevételek és az azok nyomán eszközölt módosítások összegzése, valamint az el nem fogadott vélemények indoklása jelen előterjesztés mellékletében olvasható. A végleges elfogadásra szánt dokumentumok az alábbi hivatkozáson érhetők el: <http://tinyurl.com/varsany>, valamint jelen előterjesztés mellékletei.

A stratégiaalkotási munka lezárása az alábbi határozati javaslatok elfogadását teszi szükségessé.

Döntéshozói vélemények

Fejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság

Pénzügyi, Jogi és Ügyrendi Bizottság

Döntési javaslat

"Javaslat Dunavarsány integrált településfejlesztési stratégiájának, valamint a kapcsolódóan frissítésre került településfejlesztési koncepciónak és megalapozó munkarésznek a végleges, államigazgatási egyeztetést követő elfogadására"

Tervezett döntéstípus: **határozat**

Tervezett ágazati besorolás: **érdemi döntés**

A Képviselő-testület a javaslatról egyszerű többséggel, nyílt szavazással dönt.

Dunavarsány Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

a) elfogadja Dunavarsány integrált településfejlesztési stratégiája és a kapcsolódóan elkészített hat tematikus projektcsoport (gazdaságfejlesztési, intézményfejlesztési, turizmusfejlesztési, megújulóenergia-, illetve közműhálózat-fejlesztési stratégia, valamint „Csillagváros”-projektcsoport) államigazgatási véleményezés során beérkezett észrevételeket és az azokra adott tervezői válaszokat a jelen határozat meghozatalát segítő előterjesztés 1. számú melléklete szerinti tartalommal;

b) elfogadja az integrált településfejlesztési stratégia készítéséhez kapcsolódóan felülvizsgált településfejlesztési koncepciót a jelen határozat meghozatalát segítő előterjesztés 2. számú melléklete szerinti tartalommal;

c) elfogadja Dunavarsány integrált településfejlesztési stratégiája és a kapcsolódóan elkészített hat tematikus projektcsoport (gazdaságfejlesztési, intézményfejlesztési, turizmusfejlesztési, megújulóenergia-, illetve közműhálózat-fejlesztési stratégia, valamint „Csillagváros”-projektcsoport) végleges változatát a jelen határozat meghozatalát segítő előterjesztés 3. számú melléklete szerinti tartalommal;

d) elfogadja az integrált településfejlesztési stratégia készítéséhez kapcsolódóan felülvizsgált megalapozó vizsgálatot a jelen határozat meghozatalát segítő előterjesztés 4. számú melléklete szerinti tartalommal;

e) felkéri a Polgármestert az elfogadott dokumentumok közzétételére Dunavarsány város honlapján;

f) felkéri a Polgármestert, hogy – a 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendeletnek megfelelően – öt napon belül értesítse az államigazgatási véleményezési folyamatban részt vett szervezeteket, valamint az állami főépítési hatáskörben eljáró megyei kormányhivatalt a településfejlesztési koncepció módosításának

elfogadásáról és az integrált településfejlesztési stratégia elfogadásáról és közzétételéről.

Határidők, felelősök:

Határidő: **azonnal**

Felelős: **Gergőné Varga Tünde**


Hivatali felelős: **Tyukodi-Bihari Zsuzsanna**

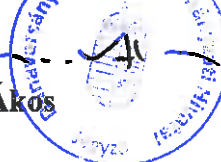
Aláíró lap

a „Javaslat Dunavarsány integrált településfejlesztési stratégiájának, valamint a kapcsolódóan frissítésre került településfejlesztési koncepciónak és megalapozó munkarésznek a végleges, államigazgatási egyeztetést követő elfogadására” című napirendi ponthoz.


Gergőné Varga Tünde
polgármester

Az előterjesztés törvényes:


dr. Szilágyi Ákos
jegyző



Dunavarsány ITS – államigazgatási vélemények, 2017. január

A táblázatban nem szereplő intézmények nem véleményezték az integrált településfejlesztési stratégiát a kézhezvételtől számított 21 napon belül, illetve válaszukban nem fogalmaztak meg tartalmi észrevételt. Azok a vélemények, melyek nem vonták maguk után az integrált településfejlesztési stratégia vagy valamely kapcsolódó dokumentum módosítását, halványnarancs háttérrel látszanak a táblázatban.

Intézmény	Észrevétel	Reakció
Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály	A stratégia nem foglalkozik a 35100-2550-1/2016. ált. (FKI-KHO: 272-1/2016.) számú határozattal kijelölt, a DPMV Dél-Pest Megyei Víziközmű Szolgáltató Zrt. (2360 Gyál, Körösi út 190.) üzemeltetésében álló Dunavarsány települési vízbázis belső védőövezetére, valamint belső, külső és hidrogeológiai védőidomának „A”, „B” zónájára vonatkozó, a határozat rendelkező része szerint, az ott meghatározott rendelkezésekre, jogokra és kötelezettségekre.	A város víziközműveit a megalapozó vizsgálat 142. oldalán, illetve a közműstratégia mellékletét képező tervelapon bemutató ábrák a hivatkozott határozatnak megfelelően javításra kerültek. A közműstratégia 12. oldalán szerepel a védőövezetekre vonatkozó előírások betartásának kívánalma, részletesebb ismeretetésre e dokumentumokban nincs szükség.
Honvédelmi Minisztérium Hatósági Főosztály	A település közigazgatási területén az Országos Területrendezési Tervről szóló 2003. évi XXVI. törvény 12. § (1) bekezdés i) pontja szerinti kiemelt fontosságú honvédelmi terület vagy 12. § (2) bekezdés h) pontja szerinti honvédelmi terület övezetébe a 860, 016/4, 017/2 és a 017/18 honvédelmi rendeltetésű ingatlanokat tartjuk nyilván. A fenti ingatlanok honvédelmi és katonai feleslegessé nyilvánítása megtörtént, a Nemzeti Földalap részére történő átadást követően az Önkormányzati elképzelések megvalósíthatók. A vagyonkezelői jog megszerzését illetően további egyeztetést a HM Vagyonfelügyeleti Főosztály (1055 Budapest, Balaton utca 7-11.) útján szíveskedjenek rendezni. A fentiek alapján kérem az ITS 17. oldalán az alábbi szövegrészből a gondolatjelek közötti rész törlését: „A használaton kívüli honvédségi területet illetően – melyről nem egyezik a Honvédelmi Minisztérium és az önkormányzat álláspontja – a város szempontjából a részbeni funkcióváltás volna kívánatos.”	Javítva.

<p>Honvédelmi Minisztérium Hatósági Főosztály (folytatás)</p>	<p>Dunavarsány megújuló energia stratégia:</p> <p>A Magyar Honvédség radarberendezéseinek működési területén belül létesítendő középmagas és annál magasabb építmények kedvezőtlenül érintetik a berendezések működését, ezért a fejlesztési célok (megújuló energiahordozót előállító vagy hasznosító energetikai építmények, magas építmények, stb.) megvalósításánál szükséges vizsgálni a megvalósíthatóság feltételeit és a létesítendő építmények hatását a radarok működésére. Tájékoztatom, hogy a 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet 25/A. § (2) bekezdés értelmében a honvédségi radaroktól számított 40 km-en belül új szélerőmű, vagy szélerőműpark nem helyezhető el, a meglévő szélerőművek építménymagassága nem növelhető, a szélerőmű parkok nem bővíthetők. E területeken kívül új szélerőmű vagy szélerőmű park akkor létesíthető, a meglévő szélerőművek építménymagassága akkor növelhető, a szélerőmű parkok akkor bővíthetők, ha igazolható, hogy a tervezett szélerőmű vagy szélerőműpark létesítése és működése honvédelmi és katonai képességcsökkenést nem okoz. A radarállomások üzemeltetése szempontjából a fejlesztési elképzelések vonatkozásában (pl. középmagas, vagy annál magasabb építmények tekintetében) vizsgálni kell a Magyar Honvédség nemzeti és szövetségi védelmi feladatai végrehajthatóságát. Kérem, hogy a fentieket a megújuló energia stratégia készítése során, a szélenergia hasznosításának vizsgálatához figyelembe venni és a honvédelmi érdekeket (fejlesztési területeket érintő korlátozások) megjeleníteni szíveskedjen.</p>	<p>A stratégia a 16. oldalon felhívja a figyelmet, hogy szélerőmű telepítésénél figyelembe kell venni a helyi építési szabályzat előírásait – amely hivatkozik a magasabb rendű területrendezési tervi tiltásokra, így a honvédségi területekhez kapcsolódókra is.</p>
<p>Közép-Dunavölgyi Vízügyi Igazgatóság</p>	<p>A 00969-0021/2016-os iktatószámom írt véleményünket továbbra is fenn tartjuk, kérjük az ott leírtakat figyelembe venni.</p> <p><i>(„Felhívjuk a figyelmet, hogy Igazgatóságunkon a vízjogi engedéllyel rendelkező felszíni és felszín alatti vízkivételekkel kapcsolatos adatszolgáltatás díja 1+1 mérnökóra, így az adatok megrendelése esetén a szolgáltatással kapcsolatos költségek megtérítéseként fizetendő összeg bruttó 29.210 Ft (23.000 Ft + ÁFA). Megjegyezzük, hogy Igazgatóságunk adatbázisa feltételezhetően nem teljes, javasoljuk a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztályával történő egyeztetést is. Amennyiben a levelükben felsorolt adatokra továbbra is igényt tartanak, kérjük, ismételten keressék fel Igazgatóságunkat.</i></p> <p><i>Tájékoztatjuk továbbá, hogy a Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztálya kéthetente vízminőségi mintavételt végez a Ráckevei-Soroksári-Dunaág több pontján, melynek eredményeit megküldi részünkre. Az önökhöz legközelebb eső mintavételi állomáson (Szigethalom) mért eredmények honlapunkon, az alábbi linken érhetőek el: http://www.kdvvizig.hu/index.php/vizrajz/havi-hidromet-tajekoztato.</i></p> <p><i>További felszínvíz-mintavételi adatszolgáltatási igényükkel kapcsolatban javasoljuk a Kormányhivatal megkeresését.”)</i></p>	<p>További adatkérések küldése az ITS aktuális készultségi szintje mellett nem aktuális; a szükséges adatok feltárása a megalapozó vizsgálat írása során megtörtént.</p>
	<p>A Megalapozó vizsgálat 1.16.2 pont kiegészítéseként megemlítjük, hogy a vízminőségi paramétereket az R/S/D 7 pontján vizsgálja a Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály Környezetvédelmi Mérőközpontja és ebből a www.kdvvizig.hu-n 4 helyszín mérési eredménye található meg. Ezen felül a Molnár-sziget északi végénél, a Dunaharaszti MO híd alatt és a Hév vasúti hídjánál vesznek még vízmintát.</p>	<p>A fejezet bővítésre került a további vízmintavételi helyszínek felsorolásával (151. oldal).</p>
	<p>A Megalapozó vizsgálat 1.17.2 ponttal kapcsolatban elmondható, hogy az R/S/D téli idényben megszokott üzemvízszintje a nyáron megszokott üzemvízszintjéhez képest mindössze —19 cm-el alacsonyabb Dunavarsány térségében. Az anyagban szereplő érték a belvíz esetén tartandó üzemvízszintet jelenti.</p>	<p>Javítva (165. oldal).</p>

<p>Közép-Duna-völgyi Vízügyi Igazgatóság (folytatás)</p>	<p>Az ITS kulcsprojektjei közül az E2. számú Duna-parti sétány bővítése déli irányban elnevezésű projekt maximálisan támogatandó elképzelés. A tervezett projekt nem érint magánterületet, hiszen a jogellenesen, azaz illegálisan elkerített és épületekkel, kerítésekkel beépített Önkormányzati közterület és a KDVVIZIG vagyonkezelésében lévő parti sáv nem minősül annak. A jogellenes parti sáv lekerítés feloldása céljából a kérdéses területen a Mami Vendégház (3521/1 hrsz-ú ingatlan) tulajdonosát felszólítottuk a parti sáv helyreállítására, a partvédőmű elbontásán és az eredménytelenség miatt a Katasztrófavédelmi Hatósági Osztálynak az ügyet eljárás megindítása céljából továbbítottuk. Véleményünk szerint a parti sávban elhelyezett létesítményeket az építetők, azaz a mögöttes ingatlan tulajdonosok által, vagy azok költségén lenne szükséges elbontatni. A sétányfejlesztés során kérjük figyelembe venni a 83/2014. (III. 14.) Korm. rendelet 3. §-ának előírásait, miszerint a parti 6 méter széles sávban csak a meder használatával és fenntartásával közvetlenül összefüggő építmény helyezhető el. A Kivitelezés megkezdése előtt a 6 méteres parti sáv, vagy a KDVVIZIG vagyonkezelésében lévő ingatlan érintettsége esetén a KDVVIZIG vagyonkezelői hozzájárulását előzetesen meg kell kérni. Mindezt azért jegyezzük meg, mert a Nyárfás soron végigfutó díszburkolatú járda esetében mindez nem történt meg.</p>	<p>A vagyonkezelői hozzájárulás kikérése előfeltételként bekerült a kulcsprojekt leírásába.</p>
<p>Közép-Duna-völgyi Vízügyi Igazgatóság (folytatás)</p>	<p>Tájékoztatjuk, hogy a „Magyarország Vízyűjtő-gazdálkodási Tervéről” szóló 1041/2012. (IV. 23.) Kormányhatározat hatályát veszítette, helyette a „Magyarország felülvizsgálj, 2015. évi vízyűjtő-gazdálkodási tervéről” szóló 1155/2016. (III. 31.) Kormányhatározat van érvényben. Kérjük a Megalapozó vizsgálat 1.11.1. pontjában hivatkozott kormányhatározatot a fentieknek megfelelően módosítani.</p>	<p>Javitva (94. oldal).</p>
<p>Érdi Járási Hivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Osztálya</p>	<p>Előjáróban jegyzem meg, hogy az adott tárgyban 2015. november 16-án kelt, PE-06d/OR/37-4/2015. ügyiratszámom kiadott véleményemben foglaltakat továbbra is fenntartom, különös tekintettel a régészeti védettségekre vonatkozó figyelemfelhívásaimra. A régészeti érintettséggel kapcsolatban fontos rögzíteni, hogy az immár konkrétá vált fejlesztési szándékokkal kapcsolatosan az érintett területek régészeti védettségeit fel kell tüntetni az ebből fakadó kötelezettségek rögzítésével.</p>	<p>A nyilvántartott régészeti lelőhelyek listáját a megalapozó vizsgálat 1.13.6. fejezete tartalmazza, amely egy térképpel kiegészítésre került. Ezen felül az ITS minden releváns kiemelt projektje (C1., C2., F1., 1.2., 2.1., 3.2., 3.4., 4.2., 4.3., 6.2., 6.3.) esetében bekerült a projektadatlapokba a régészeti érintettség említése. Az egyéb projektek esetében a részletek ismerete nélkül nem állapítható meg, felmerül-e régészeti érintettség.</p>

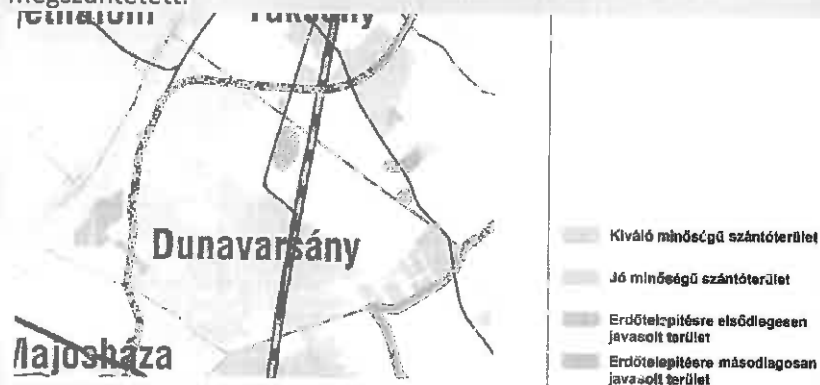
<p>Érdi Járási Hivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Osztálya (folytatás)</p>	<p>A település jövőképeinek tervezésekor érezhetően hangsúlyos szerepet kap a helyi épített örökség számba vétele, az ezekre alapozott fejlesztési szándékok megjelenése. Ezen belül is önálló akcióterületként jelölik ki a településközpontot, annak jelentős fejlesztését elhatározva, mindez alapvetéseiben feltétlenül támogatandó örökségvédelmi szempontból is. A helyi épített örökség védelmére vonatkozó önkormányzati rendelet előkészítettsége az értékek számba vételével olyan mélységű, hogy magának a rendeletnek a megalkotása immár csak önkormányzati elhatározáson múlhat. Így a magunk részéről javasoljuk a rendelettervezet mielőbbi összeállítását, ebben, illetve a helyi építészeti értékek rögzítésében szívesen ajánljuk fel szakmai együttműködésünket.</p>	<p>A rendeletalkotás egyéb projektként beépítésre került az ITS 25. oldalán szereplő táblázatba.</p>
<p>Pest Megye Önkormányzata</p>	<p>A megalapozó vizsgálat bár részletesen elemzi a hatályban lévő területrendezési dokumentumok előírásait, tartalmazza a városra vonatkozó tervrészleteket, azonban hiányolom a dokumentumból azoknak a konkrét megállapításoknak az ismertetését, amelyek a fejlesztési lehetőségeket befolyásolják - akadályozzák, vagy segítik.</p>	<p>A megalapozó vizsgálat elkészítése időben megelőzte és egyben szakmailag több tekintetben meg is alapozta a tervezési folyamat során felállított fejlesztési projektlistát. A megalapozó vizsgálat éppen ezért általános módon vizsgálta – a tervek alapján – a lehetőségeket. A megvalósíthatóság feltételeinek részletes elemzését az adott fejlesztési projektek kidolgozásakor látszik érdemesnek elvégezni.</p>

Pest Megye
Önkormányzata
(folytatás)

Szeretném felhívni a figyelmet arra, hogy az országos és térségi övezetek vonatkozásában - ahogy azt a dokumentáció is tartalmazza - az adatszolgáltatás szerinti lehatárolást kell figyelembe venni. Ennek ellenére az OTYT vagy a BATrT övezete szerepel a dokumentációban. Ezzel kapcsolatban tájékoztatom, hogy a FÖMI már biztosítja az adatszolgáltatást:

- a kiváló termőhelyi adottságú szántóterület övezete,
- a jó termőhelyi adottságú szántóterület övezete,
- az erdőtelepítésre javasolt terület övezete, vonatkozásában.

Ez alapján a település csak az erdőtelepítésre (másodlagosan) javasolt terület övezetével érintett, amelyre vonatkozó lehatárolás jelentősen eltér a BATrT erdőtelepítésre alkalmas övezetétől, amit egyébként az OTrT megszüntetett.



A megalapozó vizsgálat készítésekor még hivatalosan nem állt rendelkezésre a FÖMI adatszolgáltatása. A tájékoztatás nyomán utóbb sor került adatkérésre, amely azonban várhatóan nem teljesül a dokumentumok képviselő-testületi elfogadása idejére. Mindazonáltal – a véleményhez megküldött ábra alapján – az ITS szempontjából elégségesnek tartható az erdőtelepítésre javasolt területek szerepeltetése a megalapozó vizsgálatban, további hatáselemzés nélkül, mivel a tervi elemekre nincs jelentős hatásuk. Az idevágó jogszabályban ezekkel a területekkel kapcsolatban nem szerepelnek kizáró jellegű korlátozó előírások.

<p>Pest Megye Önkormányzata (folytatás)</p>	<p>Örömmel olvastuk, hogy az ágazati horizontális prioritásokban megjelenik az innováció támogatása, amelyek segítenek megteremteni a város számára megfogalmazott célokat. Legtöbb esetben a települések csak a KFI tevékenységek letelepedését támogatják, de előremutató, hogy a városban a KFI kompetenciák, megoldások, alkalmazások adaptálása a gazdaság valamennyi területén támogatandó.</p> <p>a) Mind ökológiai, mind ökonómiai szempontból a település számára fontos, hogy sokfajta tevékenység legyen jelen, s hogy a tudás, a kreativitás, a technológia szerepe a lehető legtöbb tevékenységben erősödjön. Ezért javasolt erősíteni a közösségi kezdeményezések által nyújtott segítséget, támogatást is a város életében minden téren. Fontosságuk abban rejlik, hogy a város az eddiginél sokkal hatékonyabban használhatja fel az erőforrásait.</p> <p>b) Az örökségi értékek védelmének szintén nagyobb hangsúlyt érdemel a közösségi identitás és innovációk segítése. (Az egyes nem-, vagy alulhasznosított ingatlanok esetében az új funkciók kialakítása a tervi, szabályzói eszközök alkalmazásán túl a közösség mozgósításával és bevonásával - akár új vállalkozások alapításának egyidejű ösztönzésével is.)</p> <p>c) A vállalkozások számának növekedésén belül külön javasolt a fiatal vállalkozások számának növelése, a generációváltás problémája, a legalább 10 főt foglalkoztató vállalkozások számának növelése, a feldolgozóipari mikrovállalkozások arányának növelése.</p> <p>d) A kutatás, fejlesztés és innováció erősítése érdekében előnyt jelent a város számára a foglalkoztatottak végzettsége szerinti kedvező összetétel. Az előrelépéshez könnyebben megvalósítható a felnőttoktatás erősítése, valamint a vállalkozási ismeretek és kompetenciák fejlesztése, és az innováció lehetőségeinek atipikus bővítése a szociális gazdaság erősítésével. Ezért javasoljuk a közösségi és hibrid vállalkozások (szociális gazdaság) támogatását is.</p> <p>e) Javasolt kiegészíteni a célokat a testvérvárosi kapcsolatok kiaknázásával, a külgazdaság és a vállalkozások erősítése érdekében.</p>	<p>A felsorolt funkciók zömét a stratégiában egyes részletesen ki nem fejtett (egyéb) célok szolgálják, melyek az ITS 25. oldalán olvashatók:</p> <p>a) A közösségi kezdeményezések felerősítéséhez, pl. a „iii. Adatbázis építése a városi civil kapacitásokról” című kapcsolódik.</p> <p>b) Az örökségi értékek védelméhez pl. a „xiv. Falumúzeum fejlesztése, bevonása a helyi identitás erősítésébe” című kapcsolódik.</p> <p>c) A fiatal vállalkozók támogatásához „xiv. Dedikált gazdaságfejlesztési kapacitások a Városházán” című kapcsolódik.</p> <p>d) A közösségi és hibrid vállalkozások támogatásához szintén.</p> <p>e) A cél egyéb projektként beépítésre került az ITS 25. oldalán szereplő táblázatba.</p>
	<p>Ahogy a PMTFK-ban is részletesen kifejtésre kerül, testi és lelki értelemben is ép társadalom nélkül bármilyen gazdasági fejlődés kudarcra van ítélve. A gazdaság versenyképességi pályára való állításának és ott tartásának feltétele a társadalmi megújulás, az együttműködés, a gazdaság és a társadalom hatékony működéséhez szükséges térszerkezet és infrastruktúra kialakítása. Dunavarsány is csak így tud hosszú távon minőségi életfeltételeket kínálni, és gazdasági növekedését megőrizve versenyképes maradni a kistérségben.</p>	<p>Az észrevétel nem kapcsolódik az ITS olyan állításához, amely módosítást, pontosítást tenne szükségessé.</p>
	<p>Figyelembe véve, hogy a város jelenleg többségében modern foglalkoztatói struktúrájú ipari-szolgáltató város, és a célok közt a kertvárosi jelleg megőrzése, erősítése a cél hagyományos mezőgazdálkodással. Nem derül ki a hagyományos mezőgazdaság kifejezés a város vonatkozásában mit jelent, de szeretném felhívni a figyelmet arra, hogy a monokultúrás agráriumhoz képest alternatív termékpályák, termelési javak valósulhatnak meg az új technológiák - pl. precíziós mezőgazdaság - által, melyek révén több vállalkozásnak nyílik meg a tér az innovációval együtt.</p>	<p>Az észrevétel nem kapcsolódik az ITS olyan állításához, amely módosítást, pontosítást tenne szükségessé.</p>

Pest Megye
Önkormányzata
(folytatás)

Az OTrT-nek való megfeleltetés során kimaradt a 8. § előírásainak bemutatás, igazolása. Ezzel kapcsolatban az alábbiakra szeretném felhívni a figyelmet:

a. Az OTrT gyümölcskataszterrel és szőlőkataszterrel érintett területekre vonatkozó előírásait is szükséges érvényesíteni a településrendezési eszközökben, amit már a fejlesztési szándékoknál is javasolt már figyelembe venni. Ismereteink szerint - FÖMI adatszolgáltatás alapján - Dunavarsány nem borvidéki település, de a Duna-Tisza-közi földrajzi jelzésű borok termőhelyének része és rendelkezik I-II besorolású kataszteri területekkel. Az érintett terület vonatkozásában felhívom a figyelmét, hogy az OTrT ugyan nem korlátozza a terület használatát, de a Bortörvény igen:

- a szőlőtermesztésről és a borgazdálkodásról szóló 2004. évi XVIII. törvény (Bortörvény) 4. § (2) bekezdés szerint: „A borszőlő termőhelyi kataszterbe sorolt területeken gyümölcsös - a csemegeszőlő-telepítést kivéve -, erdő telepítése, fásítás, halastó és nádas létesítése, valamint a termőföld más célú hasznosítása csak az illetékes hegyközség hozzájárulásával lehetséges. Az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló törvény rendelkezéseitől eltérően erdő telepítéséhez, fásításhoz 0,5 ha-nál nagyobb területen, az ingatlan határától legalább 10 méteres védősáv megtartásával, gyümölcsös telepítéséhez 0,5 ha-nál nagyobb területen, az ingatlan határától legalább 5 méteres védősáv megtartásával adható hozzájárulás.”

- A Bortörvény 4. § (3) bekezdése alapján a hegybíró kezdeményezheti az eredeti állapot helyreállításának elrendelését, ha megállapítja, hogy a hegyközség hozzájárulása nélkül került sor a termőhelyi kataszterbe sorolt területen a (2) bekezdés szerinti, földhasználat-váltásra.

- Azonban a Bortörvény 3. § (3) és (5) bekezdés lehetőséget ad az Önkormányzat számára, hogy indokolt esetben kezdeményezheti a termőhelyi a kataszteri osztály módosítást, vagy a kataszterből való törlést, amire vonatkozó kérelmet a termőhely szerint illetékes hegyközség hegybírójához kell benyújtani.

Fejlesztési szempontból azért is fontos a borszőlő termőhelyi kataszterbe sorolt területekkel való felelős gazdálkodás, mert borszőlőültetvényt telepíteni csak termőhelyi kataszterbe sorolt területen lehet a Bortörvény és az Unió irányelvek alapján. Azt is fontos tudni, hogy a tagállamokban a szőlőterület egy százalékának erejéig lehet új ültetvényeket telepíteni, viszont az új telepítésekre nem lehet az EU borpiaci támogatási programjának támogatásait igénybe venni, azaz az EU szőlőültetvény szerkezetátalakítási támogatása csak az újratelepített ültetvények kialakításakor jár.

b. Az OTrT 8. § (2) bekezdésben szereplő gyümölcsstermőhelyi kataszteri területekre vonatkozóan nincs információnk, Az adatszolgáltatás nehézkes, de a NÉBIH biztosítja az adatokat kérésre.

- A gyümölcsstermőhelyi kataszteri területekkel kapcsolatban tájékoztatom, hogy az uniós jogszabályok mellett az Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alapból gyümölcs és kertészeti ültetvények korszerűsítéséhez, létesítéséhez 2011. évtől nyújtandó támogatások igénybevételének részletes feltételeiről szóló 55/2011. (VI. 10.) VM rendelet, illetve a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 58/A, 58/B, 59 5-ai alapján nagyobb eséllyel kapnak támogatást fejlesztésre az OTrT-ben egyéb területfelhasználásra korlátozottan használható I-II. minősítésű kataszteri területek.

- Megjegyzem még, hogy a 2014-2020-ra vonatkozó Vidékfejlesztési Program támogatásai közül a „Kertészet korszerűsítése - ültetvénytelepítés támogatására öntözés kialakításának lehetőségével” (kódszáma: VP-2-4.1.3.2.-16) című pályázat feltétele az ökológiai alkalmasságot igazoló dokumentum, azaz a gyümölcskataszteri igazolás benyújtása.

A megalapozó vizsgálat készítésekor még hivatalosan nem állt rendelkezésre a FÖMI adatszolgáltatása. A tájékoztatás nyomán utóbb sor került adatkérésre, amely azonban várhatóan nem teljesül a dokumentumok képviselő-testületi elfogadása idejére. Mivel a területi érintettség nem feltétlenül jelent az egyes megfogalmazott fejlesztési projektek tükrében kizáró okot, így a területi érintettségéből fakadó szempontokat az adott projekt részletes kidolgozása keretében lesz célszerű vizsgálni.

	<p>A Megalapozó Vizsgalat 1.11. fejezetének felépítése zavaros, tagolása nem követi a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról es a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. r. 1. sz. mellékletében foglaltakat (az 1.11.3. Turizmus c. fejezet megítélésünk szerint itt nem jó helyen szerepel.)</p>	<p>Az alfejezet betagolásra került a Tájhasználat, tájszerkezet (1.11.2.) fejezetbe.</p>
	<p>A 101. oldalon a Tájképvédelmi szempontból kiemelten kezelendő területek c. alfejezethez az alábbi helyesbítést illetve kiegészítést tesszük: ezalatt az Országos Területrendezési Tervről szóló 2003. évi XXVI. törvényben (a továbbiakban: OTrT.) kihirdetett tájképvédelmi szempontból kiemelten kezelendő területek övezete értendő. Az országos tájképvédelmi terület övezete mar nincs hatályban, illetve átalakult. (Tájékoztatásul megjegyezzük, hogy a korábbi, országos jelentőségű tájképvédelmi terület övezete az OTrT. 2014. január 1-i módosulásával átalakult a fentiek szerint, továbbá annak definíciója es a rá vonatkozó előírások is. Térségi léptékben ennek pontosítása a megyei területrendezési tervek szintjén még nem történt meg, tekintettel arra, hogy az OTrT. előbbieken említett felülvizsgálata óta megyei területrendezési tervi felülvizsgálat nem készült. A tervhierarchia értelmében egyelőre az OTrT-ben szereplő kifejezést, definíciót, lehatárolást, előírásokat szükséges figyelembe venni e tekintetben, amíg a megyei tervek szintén át nem veszik/be nem építik azokat.)</p>	<p>Az észrevételnek megfelelően pontosítva.</p>
<p>Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság</p>	<p>Dunavarsány esetében is fontos a jellegzetes táji, természeti adottságok és a településkarakter harmóniájának fejlesztése; a természeti értékeknek, védettségeknek alárendelt hagyományos tájhasználat fenntartása és ösztönzése, továbbá a természeti és táji értékek védelmének biztosítása. Mindezek érvényesülése szempontjából lényeges, hogy az ITS-ben, a TFK-ban felvázolt más célok, projektek ezekkel ne ütközzenek, azaz, hogy a lakóterületek, a gazdaság, a turizmus, a közmű és közlekedési infrastruktúra a megújuló energiaforrások hasznosításának fejlesztésére irányuló projektek ne sértsék a táj- és természetvédelem érdekeit, mivel az ilyen irányú beruházások léptékük illetve a megvalósításuk által érintett területek révén ellene hathatnak a természeti környezet megóvásának, érintetlensége lehetőség szerinti megőrzésének.</p> <p>A megismert horizontális településfejlesztési elvekkel, a hosszú és középtávú célokkal, az akcióterületi kulcsprojektekkel kapcsolatban (pl. a Kis-Dunapart rekreációs/sport/lakóterületi/turisztikai/vendéglátóipari célú hasznosítása, lovásturizmus lehetőségeinek fejlesztése, parti sétány fejlesztése (súlypálya, tanösvény létesítése), kerékpárutak kialakítása, a Domaribasziget turisztikai fejlesztése, megújuló energiaforrások használata, stb.) megjegyezzük, hogy jelen tervezési fázisban egyelőre nem, csak majd a konkrét megvalósítási tervek ismeretében lesz lehetséges megítélni az ezek nyomán a település táji és természetvédelmi szempontból értékes területeire gyakorolt hatásokat. Addig is általánosságban felhívjuk a figyelmet, hogy a településnek a táji-, természeti értékek védelmével összehangoltan kell meghatároznia településfejlesztési elképzeléseit. Hangsúlyozzuk, hogy az egyes fejlesztések megvalósítása csak a táj és a természetvédelem érdekeinek sértetlensége mellett képzelhető el.</p>	<p>A „Színvonalas természeti és épített környezet fenntartása” középtávú cél nevesíti a környezeti és természeti értékek megóvásának, megőrzésének kívánalmát, így módosítás nem szükséges.</p>